



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

בפני כב' השופט יהורם שקד

התובע:

ע"י בייכ עו"ד דין עדני

נגד

הנתבעת:

ע"י בייכ עו"ד יגאל וייס ואו עו"ד מיכאל וייס

פסק דין

זוהי תביעה לביטול הסכם גירושין, אשר נחתם בין הצדדים, אושר וקיבל תוקף של מסק דין בבית משפט זה.

מהליכים שבפני:

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
1. ביום 21.7.2011 הגיש התובע תביעה לחזרה על בטלות הסכם הגירושין, אשר נחתם בין הצדדים ביום 19.8.2004 (להלן: "התסכם"). התסכם אושר וקיבל תוקף של פסק דין באותו תיום ותמ"ש 34980/04 – להלן: "פסק הדין").
  2. בשים לב לגדרי הסחלוקת ולאופי הסכסוך, קבעתי בהחלטתי מיום 25.8.11 כי הדיון, אשר נקבע תחילה ליום 6.11.11, יוסב לדיון חוכחות בתביעה למזונות ונתביעה זו, עד חוריתי כי הדיון יתקיים על יסוד כתבי הטענות הנמסרים בתצהירי הצדדים וכי בייכ הצדדים יערכו לסיכומים בע"פ.
  3. ביום 6.11.11 העידו הצדדים בפני ובייכ סיכמו טענותיהם בע"פ. הצדדים ובייכ הודיעו כי חניעו לחסדר דיוני בשאלת המזונות לפיה הם מאמצים את החלטתי למזונות ומניים מיום 27.6.11, תוך שהם מבקשים כי בית המשפט ימסוק בשאלת היקף חיובו של האב בתשלומי חגן על דרך הפרטה בהתאם לסעיף 9 לאננה לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), חתשמי"ד 1984. עוד הודיעו הצדדים ובייכ כי חניעו להסכמות בנושא חמשמורת וחסדרי חריתה, אשר נרשמו וקיבלו תוקף של החלטה.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

[REDACTED]

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
  - 31
  - 32
  - 33
4. לפיכך, כל אשר נותר להברעה, מלכד שאלת חכותו של האב בתשלומי חנו, חינה שאלת מיטול החסכם חני"כ.
- תלונות ושענות הצדדים:**
5. התובע והנתבעת ניסאו וליזו כדמריי בשנת 1998. בסועד זה חני הצדדים חורים לילד אחד.
6. כאמור, ביום 19.8.04 ניתן תוקף של פסק דין לחסכם הגירושין עליו חתמו הצדדים. הסכם הגירושין קובע את חלוקת הרכוש בין הצדדים, לרבות את הצתרת התובע כי חדירה שברחי שלוש בתיא, הינה זירה בבעלות אם חנתבעת וכי אין ולא תחיה לתובע כל דרישה או תביעה בגין זירה זו. הצתרת דומה קיימת ממי חתובע גם לגבי חנות.
7. בחמשך אנו מוצאים חתיחות פרטניות לכל זכות וחובח חרלוונטיות לצדדים. בסעיף 12 לחסכם, תחת חכותרת "הערך הביעות", נרשם:
- "עם ביצוע חוראות חסכם זה, מצהירים הצדדים כי אין לחם ולא יהיו וכך במקור - י.ט. לחם זה כלמי זה כל תביעות מאו טענות מכל מין וסוג הקשורים מאו חובעים מקשר חישואים שנייהם מלכד אלו חסמורטים בחסכם זה".*
8. אין עוררין כי הצדדים לא התגרשו, ותחת זאת חסשיכו להתגורר יחדיו לפרק זמן כולל של כ-7 שנים, במחלכו נולדה לחם בת נוספת.
9. לטענת התובע, הצדדים זנחו את החסכם, ונוך שהם סמשיכים לגהל משקי בית משותף עד חורש 2011/נ. מוסיף התובע וטוען כי הצדדים לא כנו למית חדין חרבני על מנת להתגרש ולא ראן עצמם כמי שמעוניינים להתגרש, זאת יעד לפרוץ חסכסוך חאחרון שחביא אותם לחגיש תביעות חדדיות. כחיווק לדבריו, טוען התובע כי הצדדים נסעו יחדיו לחופשות, נכחו יחדיו באירועים משפחתיים וחיו כמשפחה לכל דבר ועניין.
10. לטענת בי"כ התובע בסיכומיו, הצדדים זנחו את החסכם, ביטלוהו בחתונות ולפיכך יש לראותו כמבוטל. לטענתו, שלושה אלמנטיים עיקריים מחסכם הגירושין לא חתקייסו בין הצדדים, ואלו חם.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

~~...~~

- 1 א. בני הזוג לא התגרשו, אלא חיו יחדיו וחולדו ילדה נוספת.
- 2 ב. טינמי חמשמודת והסדרי הראיה הכזו לבלתי ולוונטיים.
- 3 ג. דמי המזונות לא נגבו.
- 4
- 5 11. בהתייחס לרכוש בני הזוג, טוען התובע כי בשנת 2008 רכשו בני הזוג בניין בחיפה ורשמוהו
- 6 שלא בחלקים שונים ביניהם. עוד לטענתו, הנתבעת רכשה מקרקעין נוספים במהלך חייהם
- 7 המשותפים לאחר אישור תחשכם וכל זאת, לשיטתו, מלמד ומוכיח כי דין החשכם להתבטל,
- 8 וכפועל יוצא, לאפשר לתובע להגיש תביעת רכוש כנגד הנתבעת, מבלי שזו תידחה על חסך
- 9 סחמת טעיף היחדר ותביעות.
- 10
- 11 12. את חמן המשפטי לתביעתו משותפת התובע על פסק דינו של כבוד השופט גרינץ בתמ"ש
- 12 38602/99 ואף על פסק דינו בתמ"ש 29882/09 (שני פסקי הדין מורסמו בנבו).
- 13
- 14 13. הנתבעת מאשרת כי הנדדים אכן התגוררו יחדיו לאחר מתן פסק הדין, אולם לטענתה,
- 15 חייהם המשותפים היו רוויים פרידות וחזרות. מוסיפה הנתבעת וטוענת כי התובע לא תרם
- 16 מאומה לנה הכלכלי, אלא הועיל חשבונות בלבד.
- 17
- 18 14. בהתייחס לטענת התובע בדבר ביטול החשכם כהתנהגותם, טוענת הנתבעת כי הצדדים
- 19 קיימו אחר החשכם, מעולם לא באו בדברים בנושא ביטול, וקל וחומר, מעולם לא
- 20 ביטלוהו.
- 21
- 22 15. טוענת הנתבעת כי כל רכוש הנתבעת הותקבל לידה כהוצאה מירושת אימת
- 23 המנוחה. עוד מוסיפה הנתבעת כי כמהלך החיים המשותפים, ממועד אישור החשכם וכלה
- 24 במועד הגשת התביעה, לא צברה הנתבעת רכוש כלשהו מעמלה, אלא הכל חושג הודות
- 25 לירושת אימת.
- 26
- 27 דיון
- 28
- 29 16. דין התביעה להידחות, ואנמק.
- 30
- 31 17. בתמ"ש 29882/09 ב.ג.ג.ג.ג. (מורסם בנבו), סקרתי את סוגיית ביטול הסכמי ממון, ואין לי
- 32 אלא לשוב על דברים.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

~~החלטת בית דין~~

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
  - 31
  - 32
  - 33
18. הסכם גירושין הכולל בחובו חסדרים ממוניים, הריחו כחסכם ממון לכל דבר ועניין.
19. לשונו של סעיף 1 לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התש"ג - 1973, הינה כדלהלן:
- "חסכם ממון - הסכם בין בני זוג המסדיר יחסי ממון שביניהם ולחלן:**  
**"חסכם ממון" ( ושינוי של חסכם כזה, יהיה בכתב".**
20. אין עוררין כי הסכם הגירושין (=הסכם ממון) אותו סבוקט לבטל, אכן נעשה בכתב ואכן אושר ע"י בית המשפט לענייני משפחה. עוד אין עוררין, כי אין בין הצדדים הסכם נוסף בכתב, לא כל שכן כוח אשר אושר ע"י בית המשפט או כל ערכאה מוסמכת אחרת ואשר ביטל או שיגח את הסכם הממון הנ"ל.
21. למרות האמור לעיל, ולמרות הנוראות החוק ולשונו הכרוחה, טוען התובע כי יש לחזות על ביטול הסכם הממון וביטול פסק הדין, וזאת על יסוד התנחנות הצדדים בלבד.
22. המקרים שבחם ניתן לבטל הסכם ממון, אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין, הינם נדירים ביותר ולא בנקל ייעתר בית המשפט לתביעה שעניינה הצהרה על בטלות הסכם ממון.
23. המחוקק נתן דעתו להשיבותם של הסכמי הממון על פני הסכמים אחרים וקבע באופן קטגורי כי כל הסכם ממון בין בני זוג או שינוי, יעשה בכתב ויאשר בתנאים הספורטיים כחוק יחסי ממון.
24. על השיבותו של הסכם הממון ועל המשקל הרב שניתן לו, ניתן ללמוד מהנוראות החוק הסתויבות את הערכאה המאשרת את הסכם הממון, לבחון היטב את רצונם של הצדדים ולהזיזות כי הצדדים אכן ערכו את החסכם בחסכמה חופשית ובחבינם את משמעותו ואת תוצאותיו.
25. ברר, כי כל הסרוצדורח הכרובת באישור הסכם איננו לשם שפיים, באשר היא נעדה לחבטיח כי בני הזוג אכן מודעים לתוכנו של החסכם ולתוצאותיו, שכן מרגע אישור החסכם ע"י בית המשפט המוסמך חופך החסכם למסק דין שריר וקיים לכל דבר ועניין.



בית משפט לענייני משפחה במתח ת"א

7.11.11

[REDACTED]

- 1
- 2
- 3 26. תדרישות המפורטות בסעיפים 1 ו-2 לחוק יחסי מסון אינן רק פרוצדוראליות, אלא נועדו
- 4 להבטיח את המחוזות והיא הסכמתם של הצדדים להוראות החסכם וידיעתם על אודות
- 5 תוצאותיו (השורה) ע"א 419/87 שמואל טוכמינץ נ' טוכמינץ פ"ד ל"ט (1) 28, ע"א 486/87
- 6 אבידור נ' אבידור פ"ד מב(2) 499.
- 7
- 8 27. המסיקה קבעה לא אחת, כי ייחודו של חסכם ממון בחשוואת לחסכם ירגיל בין בני זוג, נעוץ
- 9 בכך שקיומו של חסכם ממון דוחה את תכולתו של הסדר איוון המשאבים לפי פרק שני
- 10 לחוק יחסי ממון. למיכך, לאור השיטתו כאמור, נקבעו תנאים לאישור החסכם יניי בית
- 11 חסכט, שבמקדוחם אין לראות בחסכם הממון כחסכם מחייב בין בני זוג (ראת מסי"ד
- 12 אבידור הנ"ל)
- 13
- 14 28. קיימים מקרים חריגים בהם ייעתר בית המשפט ויורה על ביטול חסכמי גירושין, הכוללים
- 15 גם פרק ממוני כזה או אחר, ואת לאשך תוכה נגס בכריתתו מחמת עשק, טעות או הטעייה
- 16 (ראת דברי כבי חשופט זמיר, בע"א 1581/92 הלנין נ' הלנין, פד"י מט(3) 441, 451-450).
- 17 אולם, לא על טעות אלו מבטט התובע את תביעתו דען.
- 18
- 19 29. המסיקה אבתנה בין ביטול חסכם חזין במזונות לבין ביטול חסכם חזן בחיובים ממוניים. כך
- 20 לדוגמא, בע"א 4946/69 אנברת נ' אנברת, פד"י מט(2) 508, קבע בית המשפט תעלין כי בני
- 21 זוג, אשר התמו על חסכם גירושין הכולל חיובי. מזונות ולמרות זאת חזרו לחיות יחד
- 22 לתקופת של 18 שנים, ניתן לומר ויש לומר, כי בני הזוג, הלכה למעשה, ביטלו את חיובי
- 23 חמוזנות במחלך חייהם המשותפים הנ"ל.
- 24
- 25 30. הבדל נוסף וששפיעותי בין חסכם מזונות לבין חסכם ממון נעוץ בעובדח שחיובי. חמוזנות
- 26 הינם חיובים שוטפים, שעל מי רוב מתקיימים אחת לחודש למשך כל תקופת החיוב אותו
- 27 קבעו הצדדים בהסכם. לעומת זאת, חסכם ממון תינו חסכם, שעל מי רוב קובע ומקפיה את
- 28 וכיוות הצדדים נכסיהם וחלוקתם הסומית שתבצעת בנקודת זמן אחת, קרי, כסועד הנקוב
- 29 בחסכם הממון. למותר לעיין כי לכל חסכם תניות כאלו ואחרות, אולם כל חסכם ממון
- 30 קובע מחן וכיוות הצדדים נכסיים בנקודת זמן קריטית וחיה טועד חלוקתם.
- 31
- 32
- 33



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
- ג. מן הכלל אל הפרט, טענותיו של התובע כי החסכם בוטל ע"פ התנגדות הצדדים צריכות לחלוף על פני שתי משוכות.
- א. המושגית - להתגבר על חתירות המפורשות בסעיפים 1 ו-2 לחוק יחסי ממון, לפיחן שינוי של חסכם ממון יעשה בכתב ויאושר כדין.
- ב. המושגית - לאמור כי במקרה דנן התנגדות הצדדים תייתת כח בוררה ומיוחדת, שיש בה להוכיח כוונת מפורשת וגמירות דעת סלאח של שני הצדדים לחבא לביטולו של חסכם הממון.
- המושגית
- כאמור לעיל, המשוכה המושגית שעל התובע לעבור גבוהה היא עד מאוד, אם לא בלתי עבירה.
- בניא 4/80 מונס נ' מונס, פד"י (3) 421, קבע בית המשפט חיליון כי:
- "בשל הבעיות תרבות, וביניהן תופעות בלתי רצויות המתלות לעיתים לדרך כריתתו של הוזה בין בני זוג, ביקש המחוקק להבטיח, כי תוקף להסכם יינתן רק על יסוד הסכמה, המונעת בו במעמד ובבהירות הראויה... בגלל היחסים המיוחדים, העדינים והמורכבים הקיימים בין בעל ואשה, קבע המחוקק, כי אין תוקף להסכם ממון ביניהם אלא אם כן משתכנעת ערכאה שימוטית שההסכם נעשה מתוך רצון חופשי, ללא לחץ, וששני הצדדים הבינו בדיוק כמה מדובר, ומחן התרצאות האפשריות של חתימתם על אותו הסכם." (שם, עמ' 428).
- כשם שאין תוקף לחסכם ממון, "אם לא אם כן משתכנעת ערכאה שימוטית שההסכם נעשה מתוך רצון חופשי, ללא לחץ, וששני הצדדים הבינו בדיוק כמה מדובר, ומחן התרצאות האפשריות של חתימתם על אותו הסכם", כך אין תוקף לשינוי אותו הסכם ממון שלא בדרך האמורה. לחזכיר, שינוי הסכם ממון חריהו כחסכם ממון לכל דבר ועניין ויש לגזור גזירה שונה ומדויקת בין התנאים למתן תוקף לחסכם ממון לבין מתן תוקף לשינוי של אותו הסכם ממון.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

35. במקרה אחר בו טען בעל לביטול חסכם ממון, מכוח הסכמת הצדדים בהתנגדותם, דחה בית המשפט את תביעתו מהטעם שהביטול הנטען לא נעשה כמצוות חתוק בכתב ובאישור בית המשפט (ראח, חמי (ת"א) 6620/89 זעורו נ' זעורו דינים מחוזי יט(2) 417).

ראה גם, ח"פ (ת"א) 116/92 יורשי תמנוח שמואל בן יוסף נ' אירה פז דינים מחוזי ט(7) 17, ת"א (ת"א) 1179/92 לדר נ' לדר תקדין מחוזי נ(2) 958, בע"פ 4547/06 פלוגי נ' פלוגי (מורסם במאגרי חסידי), ע"א (ת"א) 1194/02 ג' כ' נ' ד' כ' (מורסם במאגרי חסידי).

**חסו השלוקרטי:**

36. בשים לב לכל הראיות שחובאו בגני, הריני לקבוע כי טענתו של התובע לפיה הצדדים ביטלו את חסכם הגירושין בהתנגדותם אין לה על סח לחסתמד. חלוקת הרכוש בין הצדדים (והפרדתו התקיימת) בין הצדדים הלכה למעשה. אין בנמצא כל ראיה כי מי מהצדדים הטמיע את רכושו עם רכוש הצד שכנגד, סח גם שהראיות מצביעות דווקא על שמירת הרכוש הנפרד ואי הטמעתו.

37. טען ב"כ התובע במהלך סיכומיו כי חסכם דיני בתמ"ש 29882/09 הנ"ל, מאכשר תגשת תביעה לביטול חסכם וכי המקרה דא יסקינן חינו מקלה סוכחק המתאים לכך, תוך שהוא מסנע לסעיף 20 לחסכם דיני הנ"ל, בו קבעתי כי

20. יש ליתן את הדעת לשני מצבים שונים:

**מאחז - מצב בו בני זוג עורכים ביניהם חסכם ולאחריו התנהלותם המשפחתית והזוגית עומדת בניגוד לתכליתו של אותו חסכם, למשל, בני זוג החתומים על חסכם גירושין ולמרות זאת ממשיכים להיות ביחד תקופת ארוכה, וחייחם המשותפים, לרבות התנהלותם הכללית, עומדים בסתירה לחוראותיו של אותו חסכם.**

**חשני - מצב בו בני זוג עורכים ביניהם חסכם ולאחריו התנהלותם המשפחתית והזוגית עלה בקנה אחד עם מחותו ועם תכליתו של אותו חסכם. למשל, בני זוג העורכים ביניהם חסכם ממון וכו הוראות למקרה שיחליטו לחיפרד זה מזה בנקודת זמן בעתיד. חסכם זה לוקח בחשבון מצב של חיים משותפים וגם מירד ולכן אין לומר כי**



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

[Redacted]

- 1 **בעובדה שבני הזוג חיו יחדיו בהרמוניה יש משום לשתור אחר**
- 2 **כוונתם בחסכם המסונן.**
- 3
- 4 38. דא עקא, אין המשל מתאים לנדון, שכן אין בנמצא ולו שניב ראייה כי בני הזוג נטשו את
- 5 חפץ הרכושי שבהסכם הנירוטיון, ותחת זאת אימצו חסדר דכושי אחר. הראיות כולן
- 6 מצביעות על כיום דווקני של חפץ הרכושי שבחסכם הנירוטיון. הצדדים לא הטמיעו
- 7 נכסים, לא ביטלו את החפדה הרכושית ודווקא רכישת חכניין בחיפה שלא בחלקים שונים
- 8 מלמדת טוב מכל כי ברצות הצדדים לחיות חלק מעסקה כלכלית, הם ידעו היטב כיצד
- 9 לעשותה, כיצד לחלוק בקניין וכיצד לחפריד את זכויותיהם וחובותיהם.
- 10
- 11 39. אמור מעתה, העסקה אשר במסגרתה רכשו הצדדים בניין כחיפה או כל עסקה אחרת שמי
- 12 מהם ביצע, לא רק שלא סתרת את הוראות חסכם הנירוטיון ואת רוחו, אלא בוצעה
- 13 בהרמוניה עם הנראותיו.
- 14
- 15 40. טוען כ"כ התובע כי פסק דינו של כבי השופט גרניט תנייל מחוק את טענתו כי יש להורות על
- 16 ביטול החסכם. חשוב לחזיכר כי באותו מקרה בו פסק כבי השופט גרניט, התגו הצדדים את
- 17 קיומו של החסכם כמתן גט, לאמור:
- 18
- 19 **"עם חתימת הצדדים על החסכם וביצוע חודאותיו, לרבות מתן גט, אין**
- 20 **לצדדים ולא תחיינת להם כל תביעות האו טענות אחר כלמי משנהחיי."**
- 21
- 22 41. לסיכך, קבע כבי השופט גרניט כי מאחר וסעיף היעדר התביעות מותגה בסידור חגט ובקיום
- 23 החסכם – ומשום ששני חנייל לא הותקיימו – הרי שפסק הדין מבוטל. במאמר מוסגר, ובכל
- 24 הכבוד, דווקא קיום החסכם כלטוע יש בכוחו להביא לבטלות סעיף היעדר התביעות,
- 25 להבדיל מבטלותו המוחלטת של החסכם כולו.
- 26
- 27 42. סכל מקום, אין עובדותיו של פסק דינו של כבי השופט גרניט דומות לעובדותיו של מקרה
- 28 זה. במקרה דנן, אין כל קשר בין ביצוע חגט בפועל לבין סעיף היעדר התביעות. מזוכר בשני
- 29 סעיפים שאין האחד תלוי באחר כקשר שבלעדיו אין, ואין להסיק כי היעדרו של חגט מאיין
- 30 את סעיף היעדר התביעות.
- 31





## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

43. במהלך הקירתו הנדית של התובע, העיד התובע כי במעמד עריכת החסכם ואישורו כפי בית המשפט, היה הוא מיוצג על ידי עו"ד מטעמו, מה גם שמעולם לא נטיעו כי הוראות החסכם מקפחות אותו בצורה בזה או אחרת.
44. עוד העיד התובע כי מעולם, לא שוחח עם הנתבעת בדבר החסכם, שינויו או ביטולו. משכך, אין לי אלא להסיק כי לא התגבשה אצל הצדדים נמירות דעת לביטול החסכם הגירושין, בין בהתנתבות ובין בכל דרך אחרת, ואת מבלי לתזכיר את החוראה הקטגורית לפיה יש לתקן חסכם ממון באמצעות החסכם מסוון.
- לסיכום:**
45. סאור כל האמור לעיל, דין תביעתו להידחות. לסעלה מן הצורך, יצויין אין באמתחתו של התובע כל טענת סכנימית הנוגעת לרכושה של הנתבעת, וזאת טענה כללית כי לאחר שחסכם הגירושין יבוטל, הוא ידאג לתבוע את "המגיע לו".
- מה מגיע לו, כמה מגיע לו, טווע מגיע לו -- לא פירט, ולא בכדי.
46. באשר לחוצאות ההליך - על פי הכללים שנקבעו בבג"ץ 891/03 תנובת נ"י הרשות המוסמכת ופורסם בג'ה, כעניין שבקשריו וכנסקות סוציאליים יש לפסוק למעל דין חוצאות ריאליות, כלומר החוצאות שחוציא בפועל או שחתחייב לחוציא. זאת בכפוף לכך שהמזכיר בחוצאות סבירות, מידותיות והכרחיות לניהול ההליך, בהתחשב בכלל נסיבות העניין. כסיקת חוצאות ריאליות, משמעה היא כי הטיעו לחוצאות צריך לחוכיח את שימורן בפועל, למשל על דרך של הגשת הסכם שכר טרחה, פירוט העבודה שהושקעה בתיק, בסיס החיוב בשכר הטרחה וריאיות על ביצוע התשלום בפועל או חיוב בתשלום מעין זה. כאשר בעל דין טוען לפסיקת חוצאות בלא פירוט של החוצאות ושכר הטרחה המבוקש, דואים את הטוען כמשאור את התכרעה לשיקול דעתו של בית המשפט, שיקבע את סכום החוצאות הסביר, תהכרחי והמידתי לנסיבות המקרה.
47. ביום לב לאורך חייה חקצר של התובעת, לעובדה כי לא התקיימו חלכי ביניים, ולסדר שמיעת התובעת, כמו גם לעובדה כי הצדדים סיכמו בעי"פ ולא בכתב, חריני לחייב את התובע בחוצאות משפט וכשכייט עו"ד בסך כולל של 15,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

7.11.11

[Redacted]

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

48. אשר על כן, הריני להורות כדלהלן.

א. התביעה נדחית בזאת.

ב. התוכנית ישלם לנתבעת הוצאות משפט ושפ"ט ע"י סך כולל של 13,000 ₪. הסך הנ"ל ישולם בתוך 30 ימים מהיום, אחרת הוא יצבור הפרשי הצמדה וריבית כדין קמועדי מסק תדין ועד למועדי חתשלוים במלל.

ג. תואיל המזכירות לסגור את התיק.

ניתן היום, י' חשוון תשע"ב, 07 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים.

[Handwritten signature]

יהורם שקד, שופט