



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

בפני כב' השופט אורן שוורץ

התובעים

1. שרליט ירון ואח' - על ידי ב"כ עו"ד גליקס
2. בוקלן ולדימיר ואח' - על ידי ב"כ עו"ד וייס
3. גופמן מרק ואח' - על ידי ב"כ עו"ד רביבו
4. טרם גיא ואח' - על ידי ב"כ עו"ד וייס
5. מורדוך סיגלית - בעצמה
6. מורדוך עזרא - בעצמו
7. מורדוך שבתאי ואח' - בעצמם
8. שיינמן קרן ואח' - על ידי ב"כ עו"ד קווה

ימנאל וייס, עו"ד-נתקבל
16.12.2010

נגד

הנתבעים

1. השטיח המעופף בע"מ - על ידי ב"כ עו"ד רז
2. קשרי תעופה בע"מ - על ידי ב"כ עו"ד שולמן
3. אונור אייר (חברה זרה) - על ידי ב"כ עו"ד לוי
4. לאופר תעופה GHI בע"מ - על ידי ב"כ עו"ד קוסטלביץ ועו"ד גז'בין
5. גוליבר בע"מ - על ידי ב"כ עו"ד גנץ
6. איסתא בע"מ - על ידי ב"כ עו"ד שעשוע

פסק דין

הרקע לתביעות:

1. עניינן של התביעות שנשמעות לפניי במאוחד, נסוב סביב טיסת אונור מספר 794, אשר הייתה אמורה להמריא משדה התעופה בן גוריון בתאריך ה- 26.8.2007 בשעה 14:45 ולנחות לאחר מכן בשדה התעופה באנטליה, תורכיה.
2. בסופו של יום, המריאה טיסה 794 משדה התעופה בן גוריון רק למחרת היום, בתאריך ה- 27.8.2007 בשעה 07:54, אל יעדה בשדה התעופה באנטליה, תורכיה.
3. מי הם האחראים לשיבושים בלוח הטיסות ומה היקף הנזקים שנגרמו כתוצאה מכך, הן השאלות שבמחלוקת בתביעות דנן.
4. במסגרת ההליך שלפניי, נשמעו במאוחד מספר רב של תביעות. ניתן לאפיין את קבוצות בעלי הדין כדלקמן:



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1
- 2 **קבוצת הנוסעים** – נוסעים אשר רכשו כרטיסי טיסה וחבילות נופש באמצעות סוכני נסיעות.
- 3 הנוסעים הינם יוזמי ההליכים:
- 4 א. ת.א. 955/08 – תביעת משפחת שרליט.
- 5 ב. ת.א. 1060/09 – תביעת משפחת בוקלן.
- 6 ג. ת.א. 1059/08 – תביעת משפחת גופמן ולביא.
- 7 ד. ת.א. 333/08 – תביעת משפחת טרם.
- 8 ה. ת.א. 1368/09 ות.א. 1440/09 – תביעות מורדוך סיגלית ומורדוך עזרא.
- 9 ו. ת.א. 1375/09 – תביעות משפחת מורדוך שבתאי ועינב.
- 10 ז. ת.א. 1089/08 – תביעת משפחת שיינמן ומשפחת כהן.
- 11
- 12 **קבוצת מארגני הטיסה** – טיסת השכר 794 היוותה חלק מחבילת תיור, שכללה גם שהות
- 13 בבית מלון באנטליה בין בתאריכים 26/8/2007 ועד 30/8/2007. את חבילת הנופש, כמו גם
- 14 את טיסת השכר, ארגנו שתיים: השטיח המעופף בע"מ וקשרי תעופה בע"מ. שני תאגידים
- 15 אלה, חכרו במשותף ובחלקים שווים את הטיסה נשוא התביעה, כטיסת שכר באמצעות
- 16 חברת התעופה אונור אייר.
- 17
- 18 **המוביל האווירי** – טיסת השכר נשכרה מאת חברת התעופה אונור אייר (להלן: "אונור").
- 19 אונור העמידה לרשות המארגנים מטוס דגם איירבאס TC-ONU A300 (להלן:
- 20 "המטוס"). המטוס מסוגל להטיס כ- 315 נוסעים.
- 21
- 22 **חברת ההנדלינג (handling)** – את שירותי הקרקע והשירותים הנלווים כגון: שירותי
- 23 הבידוק, סיפקה חברת לאופר תעופה GHI בע"מ (להלן: "לאופר").
- 24
- 25 **קבוצת סוכני הנסיעות** – חבילות הנופש נמכרו לנוסעים באמצעות סוכני נסיעות. בחלק מן
- 26 התביעות, הגיעו סוכני הנסיעות והנוסעים להסדרי פשרה. סוכני הנסיעות אשר נותרו
- 27 מעורבים בתביעות דנן הינם: **גוליבר בע"מ**, אשר מכרה כרטיסי טיסה למשפחת שיינמן
- 28 ואיסתא, אשר מכרה כרטיסי טיסה למורדוך עינב ושבתאי ומורדוך סיגלית ועזרא.
- 29
- 30 חלק מהנתבעים נקטו בהליכי צד שלישי, אלה כנגד אלה.
- 31 מרבית הנתבעים נקטו בהליכי צד שלישי כנגד גבי קרן שיינמן (להלן: "קרן"). לטענת שולחי
- 32 ההודעה לצד שלישי, חלק משמעותי בעיכוב בטיסה נגרם באחריותה של קרן, אשר במועד



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 הטיסה הייתה מצויה בשבוע ה- 29 להריונה. לטענת המודיעים, היה על קרן להצטייד
 2 מראש באישור רפואי מתאים, המעיד שהיא כשרה לטיסה ולחילופין לעזוב מיידית את
 3 שטח המטוס, כפי שהורה לה צוות האוויר. משלא עשתה כן, כך נטען בהודעות לצד שלישי,
 4 יש לחייבה בכל סכום שיפסק כנגד: החברות המארגנות, המוביל האווירי וחברת ההנדלינג.
 5
 6 ראוי לציין, שלגרסתה של קרן, כאשר הזמינה את הכרטיסים באמצעות גוליבר, לא נאמר
 7 לה דבר על הצורך באישור רפואי. מבחינתה, התנגדות צוות האוויר להטסתה, בשעה 01.30
 8 לפנות בוקר, לאחר שעות המתנה רבות, נפלה עליה כרעם ביום בהיר.
 9

טענות קבוצת הנוסעים:

10
 11 **3. משפחת שרליט** - (התובעים בת.א. 955/08) - לטענת משפחת שרליט, הם רכשו מאת
 12 השטיח המעופף, חבילת נופש לאנטליה, הכוללת 4 לילות בבתי המלון "טיטאניק", החל
 13 מתאריך 26.08.07 ועד לתאריך 30.08.07. חבילת הנופש נרכשה בעבור בני הזוג שרליט ובתם
 14 בת ה- 6, זאת בתמורה לסך 6,776 ₪. על פי התכנון, משפחת שרליט הייתה אמורה לעלות
 15 על טיסת אונור מסי 794 בתאריך 26.08.07, בשעה 15:00 ולחבור אל יתר בני המשפחה,
 16 שכבר המתינו להם בבית המלון בטורקיה.
 17
 18 **4.** לאחר שהגיעו לשדה התעופה, התברר להם שהטיסה נדחתה לשעה 20:30. סמוך לשעה
 19 20:30 שוב שונה לוח הזמנים. לאחר שנערך בירור, התברר שהטיסה הקודמת לאנטליה,
 20 אשר הייתה אמור לצאת בשעות הבוקר, המריאה רק בשעות הערב. משכך, התוצאה הייתה
 21 שרק בשעה 01:30 בלילה, בתאריך 27.08.07, החלו להעלות את הנוסעים לטיסה. לאחר
 22 כחצי שעה, הודיע הקברניט שעל המטוס נמצאת אישה בהריון מתקדם, בלא אישור.
 23 התובעים המתינו זמן רב בבטן המטוס כשהם סובלים: ללא מזון, ללא מים וללא אוכל. כך,
 24 גבי מיכל שרליט, סבלה מהתקף קוצר נשימה. לאחר המתנה של כ- 17 שעות, בשעה 05:30,
 25 פרקו את המזוודות מהמטוס ומשפחת שרליט חזרה לביתה.
 26 משפחת שרליט עותרת להשבת הסכום ששולט בגין חבילת הנופש בסך 6,776 ₪, בתוספת
 27 פיצוי בגין עגמת נפש בסך 20,000 ₪ ופיצוי בגין שני ימי עבודה. סכום התביעה הועמד על סך
 28 28,776 ₪.
 29 במסגרת תביעה זו, שהוגשה כנגד השטיח המעופף ואונור, נקטה אונור בהליכי צד שלישי
 30 כנגד קרן ואילו קרן, מבחינתה, נקטה הליכי צד שלישי כנגד קשרי תעופה, גוליבר תיירות,
 31 לאופר ואונור.
 32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

5. **משפחת בוקלן** - (התובעים בת.א. 1060/09) - משפחת בוקלן רכשה את כרטיסי הטיסה מאת חברת הדקה ה-90. הכרטיסים נרכשו בעבור התובעים: בני הזוג, ולדימיר ואנה בוקלן, ובנם שהיה קטין כבן 6, במועד הרלוונטי לתביעה. חבילת הנופש כללה שהות במלון טיטאניק באנטליה, בין התאריכים 26.08.07 ועד 30.08.07. בתמורה לחבילת הנופש, שילמו בני משפחת בוקלן סך 7,960 ₪. התשלום בוצע לחברת הדקה ה-90, כאשר ספק חבילת הנופש הינו השטיח המעופף.
- גם לגרסתם של בני משפחת בוקלן, הם היו אמורים לצאת את ישראל בטיסה 794 של אונור ביום 26.08.07 בשעה 14:45. לאחר שהתייצבו בשדה התעופה, כ-3 שעות לפני ההמראה, נאלצו להמתין עד לשעה 01:30 בלילה. רק אז, החלה העלייה למטוס.
- לגרסתם של משפחת בוקלן, הם נאלצו להמתין בתוך המטוס למעלה מ-4 שעות, ללא מיזוג אוויר ומים. רק לקראת השעה 06:00 בבוקר למחרת, התאפשר להם לרדת מהמטוס.
- בנסיבות אלה בחרו בני המשפחה לשוב לביתם. משפחת בוקלן תבעה מאת הדקה ה-90 והשטיח המעופף החזר כספי מלא בגין חבילת הנופש בסך 7,960 ₪, פיצוי בגין אובדן ימי חופשה בסך 2,200 ₪, החזר הוצאות בסך 500 ₪ פיצוי בגין עוגמת נפש בסך 6,000 ₪ והוצאות עו"ד בסך 1,733 ₪. סכום התביעה הועמד על סך 17,800 ₪, בגבול סמכותו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב. התביעה הועברה לבית משפט השלום ומשם הועברה להתברר לפניי.
- משפחת בוקלן הגיעה להסדר עם חברת הדקה ה-90, במסגרתה סולקו טענות המשפחה כנגד הדקה ה-90, בתמורה לסך 1,500 ₪. במסגרת התביעה, נקטה השטיח המעופף בהליכי צד שלישי כנגד אונור, ואילו אונור, נקטה בהליכי צד שלישי כנגד קרן, קשרי תעופה ולאופר.
6. **משפחת גופמן ומשפחת לביא** - (התובעים בת.א. 1059/08) - משפחות גופמן ולביא, רכשו חבילות נופש באמצעות סוכנות הנסיעות נ.דניאל בע"מ גולדן דיל תיירות ונופש, לתאריכים 26.08.07 עד ליום 30.08.07, אשר כללו טיסות באמצעות אונור, ושהייה במלון 5 כוכבים. ההזמנה כללה את בני המשפחה המורחבת: 4 מבוגרים ושני ילדים קטנים. בגין חבילת הנופש שילמו התובעים סך 14,750 ₪.
- גם בני משפחות גופמן ולביא טענו, שהטיסה הייתה אמורה לצאת בתאריך 26.08.07 בשעה 14:25. לאחר שהחלו ההכנות ליציאה לשדה התעופה, קיבלו הודעה שהטיסה נדחתה לשעה 20:00 וכי העיכוב נובע מחמת "כח עליון": תקלה טכנית בגלגלי המטוס. כאשר הגיעו לשדה התעופה בשעה 18:30, התבשרו ששעת הטיסה המיועדת הינה 20:30. לאחר מכן, שבה ונדחתה הטיסה עד לשעה 01:30. כאשר החלה העלייה למטוס, התברר שהקברניט הודיע, כי בשל הימצאות אישה הרה במטוס אין הוא יכול לטוס. במטוס פרצה מהומה ובסופו של דבר, לאחר מספר שעות, נפרקו המזוודות מהמטוס. כאשר ירדו התובעים מהמטוס, לקראת



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 השעה 05:00 בבוקר, הודיע נציג הביטוחון שהטיסה בוטלה. בנסיבות אלה, אספו התובעים
 2 את חפציהם ושבּו לביתם.
- 3 התובעים עתרו להשבת חבילת הנופש בסך 14,750 ₪, אובדן ימי עבודה ע"ס 13,000 ₪,
 4 הוצאות נסיעה בסך 220 ₪, ביטוח נסיעות בסך 90 ₪, עוגמת נפש בגין 6 נוסעים בסך
 5 42,000 ₪, הוצאות מזון וטלפון בסך 250 ₪. סכום התביעה הועמד על סך 70,310 ₪.
 6 התביעה הוגשה כנגד מארגנת הטיסה: קשרי תעופה, כנגד סוכנות הנסיעות נ. דניאל בע"מ,
 7 כנגד רשות שדות התעופה וכנגד המוביל האווירי - אונור. יש לציין, שהתובעים הגיעו לכדי
 8 הסדר פשרה עם סוכנות הנסיעות, לפיו סולקו טענותיהם כנגד תשלום בסך 3,000 ₪. בנוסף,
 9 רשות שדות התעופה נמחקה בהסכמה מכתב התביעה.
- 10 במסגרת ההליכים בתביעה דנן, נקטה אונור בתביעה שכנגד. בנוסף, נקטה אונור בהליכי צד
 11 שלישי כנגד קרן, גוליבר וקשרי תעופה. קרן מבחינתה נקטה אף היא בהליכי צד שלישי כנגד
 12 קשרי תעופה, גוליבר ולאופר.
- 13
- 14 **7. משפחת טרם** - (התובעים בת.א. 3333/08) – בני הזוג גיא ואלה טרם רכשו 4 כרטיסים
 15 לחבילת הנופש באנטליה. הכרטיסים נרכשו מסוכני הנסיעות: צבר תיירות נופש ואירועים
 16 בע"מ. חבילת הנופש אורגנה ע"י השטיח המעופף והיא הייתה אמורה לכלול 4 כרטיסי
 17 טיסת שכר באמצעות אונור וכן שהייה במלון טיטאניק, בין התאריכים 26.08.07 ועד ה-
 18 30.08.07. בתמורה לחבילת הנופש שילמו התובעים לצבר, סך 9,268 ₪.
- 19 גם בני משפחת טרם ציינו שהם קיבלו הודעה טלפונית כי שעת ההמראה של טיסה 794
 20 תזחה לשעה 20:00. התובעים התייצבו בשדה התעופה לקראת השעה 19:00 ומעת לעת
 21 הודיעו להם שהטיסה מתעכבת. לאחר שהמתינו 3 שעות בבטן המטוס הסגור, בתנאים
 22 קשים, הורדו 300 הנוסעים אל מחוץ למטוס וזאת לקראת השעה 06:30. בסופו של דבר,
 23 הועלו בני משפחת טרם אל המטוס פעם נוספת לקראת השעה 07:00 בבוקר. המטוס
 24 המריא לאנטליה רק בשעה 08:30 בבוקרו של יום 27.08.07, וזאת באיחור של 17 וחצי
 25 שעות מהמועד המקורי. גם לאחר הגיעם לתורכיה, לא הסתיימו התלאות: למרות שניתן
 26 היה לצפות שנציג המארגן (השטיח המעופף) ידאג כי החדרים במלון יהיו ערוכים לקראתם,
 27 הם נאלצו להמתין שעה נוספת ללא קבלת חדר במלון. גם הטיסה חזרה ארצה עוכבה כ- 8
 28 שעות. למרות כל האיחורים, אף לא אחד מהנתבעים סיפק לתובעים ארוחות ומזון.
- 29
- 30 **8. התובעים עתרו לחייב את הנתבעים: השטיח המעופף, צבר ואונור, בסך 4,750 ₪ בגין עוגמת**
 31 **נפש שנגרמה לכל אחד מהם. סכום התביעה הועמד, איפוא, על סך 19,000 ₪. גם במסגרת**
 32 **התביעה דנן, נקטה אונור בהליכי צד שלישי כנגד קרן ואילו קרן נקטה בהליכי צד שלישי**



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 כנגד קשרי תעופה, גוליבר ולאופר. עוד יש לציין, שמשפחת טרם הגיעה להסדר עם סוכנות
 2 הנסיעות צבר, במסגרתה נדחתה התביעה כנגד צבר.
 3
- 4 **9. מורדוך סיגלית ומורדוך עזרא** - (ת.א. 1368/09 ות.א. 1440/09) - סיגל ועזרא מורדוך רכשו
 5 חבילת נופש וזאת מחברת איסתא ישראל בע"מ. חבילת הנופש נרכשה בתמורה לסך 14,918
 6 ₪, והיא נועדה בעבור בני הזוג ו- 3 ילדיהם. עזרא מורדוך הגיש תביעה לבית המשפט
 7 לתביעות קטנות בירושלים וכך עשתה גם סיגלית מורדוך. כל אחד מהם עתר לקבלת פיצוי
 8 בסך 17,800 ₪, כגבול סמכותו של בית משפט לתביעות קטנות באותה העת. מורדוך עזרא
 9 וסיגלית חזרו על טענות התובעים האחרים בדבר עוגמת הנפש שנגרמה להם כתוצאה
 10 מהסבל של ההמתנה לטיסה במשך כ- 17 שעות. מורדוך סיגלית ועזרא ראו לנכון לחזור
 11 לביתם לאחר שעות ההמתנה המרובות והסבל שחוו. לפיכך, עתרו לפיצוי בגין אובדן
 12 החופשה. התביעה הועברה מבית משפט לתביעות קטנות בירושלים אל בית משפט השלום
 13 בירושלים ומשם הועברה להידון במאוחד עם התביעות האחרות הקשורות לטיסה 794,
 14 אשר נידונו לפניי. גם במסגרת תביעה זו, ננקטו הליכי צד שלישי מצד איסתא כנגד השטיח
 15 המעופף (מארגן הטיסה) וחברת אונור.
 16
- 17 **10. מורדוך עינב ושבתאי** - (ת.א. 1375/09) -- תביעה זו הוגשה אף היא בבית המשפט לתביעות
 18 קטנות בירושלים, הועברה לבית משפט השלום בירושלים ומשם הועברה להתברר במאוחד
 19 עם התביעות האחרות. מורדוך עינב ושבתאי ציינו שרכשו את חבילת הנופש בסך 9,727 ₪.
 20 החבילה כללה 4 לילות במלון לימאק באנטליה, לרבות טיסה בחברת אונור. מורדוך עינב
 21 ושבתאי הדגישו את עוגמת הנפש שנגרמה להם כתוצאה מההמתנה לטיסה, בנוסף הדגישו
 22 את השירות הלקוי לו זכו במסגרת ההמתנה במטוס, כך שאפילו המים שניתנו היו בכמות
 23 זעומה. בנסיבות שנוצרו, החליטו מורדוך עינב ושבתאי לחזור לביתם. משכך, עתרו עינב
 24 ושבתאי מורדוך להשבת התשלומים בגין חבילת הנופש בסך 9,727 ₪ וכן פיצוי בגין תשלום
 25 למציאת נופש חלופי בסך 2,603 ₪, פיצוי בגין עגמת נפש בסך 1,557 ₪, החזר הוצאות בסך
 26 500 ₪ ואובדן ימי עבודה בסך 3,412 ₪. סכום התביעה הועמד על סך 17,800 ₪.
 27 גם במסגרת הליך זה נקטה איסתא בהליכי צד שלישי כנגד השטיח המעופף אשר נקט הליכי
 28 צד שלישי כנגד אונור. אונור נקטה בהליכי צד שלישי כנגד קרן, קשרי תעופה, גוליבר
 29 ולאופר.
 30
- 31 **11. תביעת משפחת שיינמן ומשפחת כהן** - (התובעים בת.א. 1089/08) - קרן רכשה את חבילות
 32 הנופש בעבור משפחתה (בן זוגה ובתה), הוריה וכן בעבור משפחת דודתה (הכוללת את
 33 הדודה רחל, בן זוגה, בנם אשתו ושני ילדיהם), וזאת במסגרת תכנון חופשה משפחתית.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 במסגרת הבירורים והשיחות שנערכו עם סוכנת הנסיעות מטעם גוליבר, דיווחה לה קרן
2 שבמועד החופשה המתוכננת היא אמורה להיות בשבוע ה- 29 להריונה. סוכנת הנסיעות
3 הבהירה לקרן במפורש, כי אין כל בעיה לצאת לחופשה עד לשבוע ה- 32 ואף הציעה לקרן
4 לערוך ביטוח נסיעה לחו"ל, הכולל הרחבה בגין ההיריון באמצעות גוליבר, דבר שנעשה
5 בפועל. חבילת הנופש המשפחתית נרכשה בתמורה לסך 30,016 ₪.
6 ביום הטיסה התייצבה משפחת שיינמן בשדה התעופה. למרות שהטיסה היתה אמורה
7 להמריא בשעות הצהריים חלו עיכובים של ממש בהמראה. כך, רק לקראת השעה 02:00
8 בתאריך ה- 27.8.07, החלה העלאת הנוסעים אל המטוס.
9 כאשר קרן היתה מצויה בפתח המטוס, היא עוכבה על ידי צוות הטיסה ונאמר לה שלנוכח
10 היותה בשבוע ה- 29 להריונה, אינה יכולה לעלות לטיסה.
11 לטענתה של קרן, נמסר לה ע"י צוות המטוס, כי רק אם תביא אישור בכתב, בשפה האנגלית
12 מאת רופא גניקולוג, כי הוא מתיר לה לטוס, בשבוע ה- 29 להיריון, ותאפשר הטיסה.
13
14 12. ניסיונותיה של קרן לטוס, אך להציג את האסמכתא הרפואית בשלב מאוחר יותר, נדחו על
15 ידי צוות הטיסה. אז, נאמר לקרן, שאם תצהיר שהיא מצויה בשבוע ה- 27 להיריון היא
16 תוכל לקחת חלק בטיסה. קרן דחתה הצעה זו.
17 כל הניסיונות מצד נציג לאופר שנכח באירוע, לאפשר את הטסתה של קרן, לא צלחו.
18 המגעים עם צוות הטיסה ונציג לאופר ארכו כשעה. בפרק זמן זה, אף לא אחד מנציגי גוליבר
19 או קשרי תעופה, יצר קשר עם מי ממשפחת שיינמן.
20 נוסעי הטיסה החלו לאבד את סבלנותם כלפי קרן, בייחוד שהקברניט הודיע כי העיכוב
21 בטיסה הינו בגלל עלייתה של אישה הרה למטוס.
22 בסופו של דבר, נאלצו בני משפחת שיינמן לרדת מן המטוס, לאחר שחוו סבל והשפלה.
23 בשעה 05:30 או בסמוך לכך, הורדו כלל נוסעי הטיסה לשטח המסועים. בשעה 06:30 קיבלו
24 בני משפחת שיינמן את מזוודותיהם ושבו לביתם.
25
26 13. לטענת התובעים בתביעה דנן, הפרו גוליבר, קשרי תעופה, אונור ולאופר, את התחייבותם
27 לספק את חבילת הנופש. גוליבר וקשרי תעופה, אף התרשלו בכך שמכרו למשפחת שיינמן
28 חבילת נופש, כאשר לא ביררו את האפשרות להטסת אישה בהיריון. לאופר התרשלה בכך
29 שלא טרחה להתריע בזמן הבידוק שקרן אשר מצויה בשבוע ה- 29 להריונה, נדרשת
30 להצטייד באישור רופא.
31
32 14. על יסוד כל אלה, עתרו בני משפחת שיינמן (למעט מר שיינמן, שאינו צד להליכים שלפניי)
33 ובני משפחות כהן, להשיב את עלות חבילת הנופש בסך 30,016 ₪, לפצותם בגין סבל ועוגמת



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 נפש בסך 73,500 ₪ וכן לפצותם בגין אובדן ימי עבודה בסך 9,160 ₪. סכום התביעה הועמד
 2 על סך 113,271 ₪.
 3 אונור נקטה בהליך תביעה שכנגד כלפי משפחת שיינמן וזאת בגין קרקוע המטוס והצוות
 4 למשך ארבע שעות בגין מחדלי משפחת שיינמן. סכום התביעה שכנגד הועמד על סך 59,000
 5 ₪. קשרי תעופה נקטה בהליכי צד שלישי כנגד אונור וגוליבר. אונור מבחינתה, נקטה
 6 בהליכי צד שלישי כנגד קרן, גוליבר וקשרי תעופה.
 7

טענות השטיח המעופף וקשרי תעופה (קבוצת מארגני הטיסה):

15. טענות קשרי תעופה:

- 8
 9
 10 העיכוב בהמראת הטיסה נגרם, עקב הצורך בביצוע תיקונים טכניים שונים על ידי אונור,
 11 ששימשה כמוביל האווירי. עיכוב שני נגרם לאחר שהתעוררה מחלוקת בין צוות המטוס של
 12 אונור לבין קרן, לגבי אפשרות הטסתה, לאחר שהתברר לצוות המטוס שקרן היתה בשבוע
 13 זה- 29 להריונה במועד הטיסה. נסיבות אלה, אינן תוצאה של מעשה או מחדל מצד קשרי
 14 תעופה.
 15 ככל שמי מקבוצת הנוסעים בחרו שלא לטוס ולנצל את השירותים שעמדו לרשותם בחו"ל,
 16 הרי שהם אינם זכאים להחזר כספי כלשהוא. קשרי תעופה נשאה בכל ההוצאות בגין אי
 17 התייצבותם של אותם נוסעים לטיסה ולבתי המלון שהוזמנו מראש עבורם, בהתחשב בכך
 18 שמדובר בחודש אוגוסט שהינו "התקופה הבוערת" בשוק התיירות הבינלאומי.
 19
 20 16. על תובלה אווירית חלות הוראות האמנה לייחוד כללים מסוימים בדבר תובלה אווירית
 21 בינלאומית (1929) (להלן: "אמנת ורשה"). ישראל ותורכיה הם צדדים לאמנת ורשה. אמנת
 22 ורשה אושררה בחוק התובלה האווירית התש"ם – 1980 (להלן: "חוק התובלה האווירית").
 23
 24 17. סעיף 10 לחוק התובלה האווירית קובע את עיקרון ייחוד העילה. חוק התובלה האווירית
 25 מאמץ ונותן תוקף מחייב של חוק להוראות אמנת ורשה, לרבות סעיף 19 לאמנה. סעיף 19
 26 לאמנה קובע, שהמוביל האווירי הוא האחראי לנזק, שנגרם כתוצאה משינוי זמנים בתובלת
 27 נוסעים. לפיכך, דין התביעה לפיצוי וזין גובהה, אמורים להיחרץ בהתאם להוראות האמנה
 28 ולהיות מושתים על המוביל האווירי בלבד.
 29
 30 18. קשרי תעופה הינה "מארגן" כהגדרתו בתקנות רישוי שירותי התעופה (טיסות שכר)
 31 תשמ"ב – 1982 (להלן: "התקנות"). קשרי תעופה שכרה קיבולת במטוס שבבעלות אונור.
 32 קשרי תעופה כמארגן איננה מוביל אווירי, באשר כלי הטייס איננו מצוי בשליטתה. לקשרי
 33 תעופה אין כל אחריות לעניין העיכוב שנוצר עקב אי הטסתה של קרן. כל המגעים עם קרן,



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 נוהלו על ידי גוליבר בלבד. קשרי תעופה מסרה לגוליבר, כפי שמסרה לסוכנים אחרים, כי יש
 2 חברות תעופה המתנות טיסה מעל שבוע 26 באישור רופא בשפה האנגלית. קשרי תעופה
 3 נתנה מראש הודעה על דחיית הטיסה לשעה 20:00. קשרי תעופה איננה אחראית ואין לה כל
 4 שליטה על החלטת המוביל האווירי שלא לבצע את הטיסה, אלא לאחר הורדתה של קרן מן
 5 הטיסה. קשרי תעופה אף איננה אחראית על הליך הבידוק שנעשה על ידי לאופר. למרות כל
 6 אלה, נאותה קשרי תעופה להציע החזר כספי ככל שקיבלה זיכוי כאמור מאת הספקים
 7 השונים. הצעתה זו של קשרי תעופה נדחתה על ידי קבוצת הנוסעים.

8

9

19. טענות השטיח המעופף:

10 השטיח המעופף הצטרפה לטענותיה של קשרי תעופה, בדבר המסגרת הנורמטיבית אשר
 11 שולטת על הנזקים נשוא התביעה. גם אליבא השטיח המעופף, המסגרת הנורמטיבית
 12 נשלטת על ידי סעיף 10 לחוק התובלה האווירית, הקובע את עיקרון ייחוד העילה.

13

14 20. טיסת התובעים התעכבה בעטייה של תקלה טכנית בגלגלי המטוס. לשטיח המעופף לא
 15 הייתה כל שליטה או יכולת להשפיע על תיקון התקלה. השטיח המעופף קיבלה הודעה בדבר
 16 העיכוב בטיסה בשעה 09:00-09:30, בבוקר הטיסה. מיד עם קבלת ההודעה פעלו נציגי
 17 השטיח המעופף בקדחנות, בניסיון ליצור קשר עם כלל הנוסעים, על מנת להודיע להם על
 18 העיכוב בטיסה. השטיח המעופף מעולם לא הודיעה לנוסעים כי הטיסה בוטלה ואף לא היה
 19 כוונה לבטלה. עובדה כי מרבית הנוסעים עלו לטיסה במועל, והגיעו למחוז חפצם.

20

21

טענות אונור (המוביל האווירי):

22 21. קבוצת הנוסעים לא רכשה דבר מאונור. הקשר החוזי היחידי הינו של אונור אל מול מארגני
 23 הטיסה. כך, קשרי תעופה הזמינה מאונור ביצוע טיסות במטוס אירבוס 300 בעל קיבולת של
 24 315 נוסעים. המטוס היה אמור לבצע טיסת בוקר מספר 792, אשר היתה אמורה להמריא
 25 משדה התעופה בן גוריון לאנטליה בשעה 10:00. לאחר מכן, היה המטוס אמור לשוב לשדה
 26 התעופה בן גוריון ולהמריא עם קבוצת נוסעים נוספת בטיסה 794, אשר אמורה היתה
 27 להמריא בשעה 15:00. בהתאם לזמנים אלה, הוזמן הסלוח (חלון אווירי לביצוע הטיסה).
 28 בתאריך 26.8.07, בשעה 05.45, נחת המטוס בשדה התעופה בן גוריון, על מנת שיהיה ערוך
 29 לביצוע טיסה 792 בשעה 10:00. לאחר הנחיתה, התברר שאירעה למטוס תקלה טכנית
 30 נדירה, לפיה בכל ארבעת הצמיגים בצד השמאלי של המטוס, ארע תקר. בבטן המטוס
 31 מונחים שני צמיגים להחלפה לכן הנסיעה האחורית. בנסיבות אלה, של תקלה חריגה, הוזעק
 32 טכנאי של אונור אל המטוס וקבע כי יש להחליף את ארבעת הצמיגים ולברר את הסיבה
 33 לתקלה. במסגרת הבדיקות התברר שנוצרה התחממות יתר במערכת השמן ההידראולי



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 המוזרם למערכת הבלמים של המטוס (SERVO). בנסיבות אלה, פעלה אוונור להטיס
 2 לישראל טכנאים נוספים ושלושה צמיגים וכן מערכת SERVO תקינה. מיד עם גילוי התקלה,
 3 דיווחה אוונור לרשויות בישראל וכן למארגן הטיסה - קשרי תעופה.
 4
- 5 22. על יסוד הערכת פרק הזמן לתיקון התקלה, קיבלה אוונור סלוט חדש בשעה 19:00 (זמן
 6 מקומי) בעבור טיסה 792. אוונור ניסתה לאתר מטוס חלופי. יש להביא בחשבון שאוונור היא
 7 חברת השכר הגדולה בתורכיה ומחזיקה צי של 27 מטוסים. למרות כל אלה, ובהתחשב בכך
 8 שמדובר בעונת השיא של התיירות ובהתחשב בכך שהזמן מטוס בעל קיבולת נוסעים
 9 גדולה, לא היו בידי אוונור מטוסים חלופיים בפרק זמן רלוונטי. על כן, הפתרון היחיד היה
 10 תיקון התקלה תוך שמירה על בטיחות הטיסה.
 11
- 12 23. תיקון התקלה במטוס הסתיים לקראת השעה היעודה, אם כי בשעה אחת של איחור. בשעה
 13 20:00 (זמן מקומי), היה המטוס מוכן להמראה בכיוון אנטליה, בטיסה מס' 792. לאחר
 14 שהמטוס נחת באנטליה, נערכה לו בדיקה נוספת ואז הוחלפה גם מערכת ה-SERVO בצד
 15 השני של המטוס וזאת מטעמי בטיחות. המטוס חזר לישראל בשעה 00:40 והיה מוכן
 16 לביצוע טיסה 794, לקראת השעה 01:30.
 17
- 18 24. לאחר שנוסעי טיסה 794 החלו לעלות למטוס, התברר שמצויה נוסעת אחת בשבוע ה- 29
 19 להריונה. קברניט המטוס, שהוא בעל הסמכות העליונה בדבר קבלת החלטות לביצוע
 20 הטיסה ולכל המתרחש במטוס, סירב להטיס את הנוסעת במצבה זה. הקברניט דרש
 21 שהנוסעת תרד מהמטוס או שתחתום כי היא טסה על אחריותה. הנוסעת סירבה לרדת
 22 מהטיסה. רק לאחר וויכוחים, נאותה לעזוב את המטוס.
 23 אליבא אוונור, אין להתערב בעצמאות שיקול הדעת של הקברניט. הוראות הקברניט הן
 24 סופיות. יתרה מכך, הקברניט לא פעל באופן שרירותי, אלא קיים את הוראות ה- ICAO
 25 (וועדת המומחים מטעם האוי"ם הפועלת מכוח אמנת שיקגו), על פיה אין להטיס נוסעת
 26 אחרי השבוע ה- 28 להריונה. אוונור יידעה את קשרי תעופה בדבר מגבלות אלה לגבי נוסעות
 27 הרות, זמן רב בטרם הטיסה דגן. אם קשרי תעופה לא יישמה הנחיה זו, הרי שאין לאוונור כל
 28 אחריות על כך. כתוצאה מהויכוחים עם אותה נוסעת, ארע עיכוב נוסף בהמראה. האחראית
 29 הבלעדית לעיכוב זה היא הנוסעת ההרה או לחילופין קשרי תעופה.
 30 25. אוונור פעלה באופן המצופה מחברת תעופה מקצועית וסבירה, אם לא למעלה מכך, והכל כדי
 31 למנוע את העיכובים בטיסה. מכל מקום, אמנת וורשה קובעת כי כאשר עותרים לדמי נזק
 32 מחברת תעופה, יעשה הדבר על פי הוראות אמנת וורשה בלבד. במקרה כזה, על התובע



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 להוכיח שחברת התעופה פעלה ברשלנות ובזדון. נסיבות אלה אינן מתקיימות בכל מעשיה
 2 של אונור. משכך, יש לדחות את טענות התובעים כנגד אונור.
 3

טענות לאופר (חברת ההנדלינג):

4
 5 26. לאופר מצטרפת לטענות מארגני הטיסה ולטענת המוביל האווירי בדבר ייחוד העילה, כקבוע
 6 בסעיף 10 לחוק התובלה האווירית. משכך, אליבא לאופר, כל האחריות לנזק שנגרם מחמת
 7 האיחור בטיסה, תושט באופן בלעדי על אונור, המוביל האווירי. לאופר איננה מוביל אווירי
 8 ואינה חברת תעופה. לאופר רק נתנה שירותי בידוק ושירותי עלייה למטוס, על כן אין כל
 9 שליטה על האיחור שהתרחש.
 10

11 27. השירותים שמספקת לאופר לחברת התעופה אינם כוללים טיפול בכבודת הנוסעים, מעבר
 12 לשלב הבידוק. בנסיבות אלה, לאופר איננה הנתבעת הנכונה בתביעות דין. הלכה למעשה,
 13 קיימות היעדר יריבות בינה לבין קבוצות הנוסעים: לאופר אינה המוביל האווירי, ואינה
 14 נציגתו, אינה מארגנת הטיסה ואינה סוכנות הנסיעות שבה נקנו כרטיסי הטיסה של
 15 הנוסעים וחבילת הנופש. ללאופר אין כל קשר עם הנוסעים. המגע הראשון שלה איתם
 16 מתמצה בקבלת המטען ובמתן כרטיס העלייה למטוס, כל זאת בדלפקי בית הנתיבות.
 17

18 28. לאופר איננה אחראית לתקלה שארעה עם הנוסעות קרן. גוליבר, היא ששימשה כסוכנת
 19 הנסיעות של קרן. על גוליבר היתה מוטלת החובה לידע את קרן בדבר דרישות חברת
 20 התעופה ובדבר הצורך להצטייד באישור רפואי טרם ההגעה לשדה התעופה.
 21 בכל פרק ההמתנה שנדרש עקב תיקון התקלה במטוס, פעלה לאופר בהתאם להפניות שניתנו
 22 לה על ידי אונור וכל המידע שהיה בידה, סופק לנוסעים.
 23 מכל מקום, על פי ההסכם למתן שירותי קרקע, בינה לבין אונור, יש להשית על אונור כל
 24 חיוב שיוטל על לאופר.
 25

טענות גוליבר ואיסתא (סוכני הנסיעות):

26
 27 29. גוליבר היא סוכנת נסיעות העוסקת בין השאר במכירה ובהזמנה של "שירותי סוכנות
 28 נסיעות" כהגדרתם בחוק שירותי תיירות, תשל"ו – 1976. גוליבר משמשת כמתווכת בין
 29 ספקי השירותים לבין הנוסעים הרוכשים באמצעותה את שירותיהם. הטיסות ושירותי
 30 הלינה בבית המלון אותם רכשו בני משפחת שיינמן, באמצעות גוליבר, אורגנו ע"י קשרי
 31 תעופה ושווקו לציבור באמצעות סוכני נסיעות כדוגמת גוליבר. גוליבר לא השתתפה בארגון
 32 הטיסות, היא לא שימשה כמוביל אווירי, ותפקידה התמצה במכירת חבילת התיור לקרן.
 33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 30. סוכני הנסיעות אינם יודעים ואינם אמורים לדעת על דרישות חברות התעופה, אם דרישות
 2 אלה אינן מובאות לידיעתה. על אחת כמה וכמה נכון הדבר בטיסות שכר בהם אין לסוכן
 3 הנסיעות קשר לחברת התעופה אלא למארגן הטיסה בלבד. קשרי תעופה היתה ערה לחובתה
 4 זו, ועל כן הפיצה הנחיות בדבר המגבלות על נוסעות הרות בטיסות של חברת אונוור. גוליבר
 5 פעלה בהתאם להנחיות אלה ויידעה את קרן על התנאים המיוחדים שהוכתבו על ידי חברת
 6 התעופה.
 7
- 8 31. קרן מסרה מידע שגוי לסוכנת הנסיעות של גוליבר. קרן מסרה שהיא תהיה בשבוע ה- 24
 9 להריונה בעת הטיסה. בנסיבות אלה, לא היתה על גוליבר חובה ליידע את קשרי תעופה על
 10 הריונה של הנוסעת.
 11
- 12 32. עיכוב הטיסה עד לשעה 01:40 לא קשור כלל לגוליבר, שכן מדובר בעיכוב כתוצאה מתקלה
 13 במטוס. העיכוב שאירע לאחר השעה 01:40 לא נבע ממעשים או מחדלים המיוחסים
 14 לגוליבר, אלא בגלל מחדלים של אחרים: אונוור, קרן וחברת לאופר.
 15
- 16 33. איסתא הצטרפה לטענות הנתבעים האחרים, בדבר עקרון ייחוד העילה. על יסוד עיקרון זה
 17 עילת התביעה היחידה של מורדוך עינב ושבתאי וכן מורדוך עזרא וסיגלית, הינם כנגד
 18 המוביל האווירי בלבד. תפקידה של איסתא היה כסוכנות נסיעות. במסגרת זו, התחייבותה
 19 היא לבצע את הזמנת הנוסעים לספקי השירותים הרלוונטיים, לקבל אישור להזמנה
 20 ולהעביר להם את כל מסמכי הנסיעה. איסתא משמשת איפוא, כצינור מקשר להעברת
 21 התמורה החוזית בין הנוסעים לבין ספקי השירותים וזאת בניכוי עמלת סוכן. בפעולות אלה
 22 של איסתא, לא נפל כל פגם ועל כן אין מקום לחייבה בתשלום כלשהוא לזכות התובעים.
 23 איסתא אף מכחישה את גובה הפיצוי הנדרש לעניין עוגמת הנפש הנטענת ולגרסתה מדובר
 24 בסכומים מופרכים, חסרי כל יסוד.

העדים במשפט:

- 25
- 26
- 27
- 28 34. קבוצת הנוסעים:
- 29 שבתאי מורדוך, עינב מורדוך, סיגלית מורדוך, עזרא מורדוך, בוקלן ולדימיר, בוקלן אנה,
 30 גופמן מרק, גיא טרם, אורן שטרן, מיכל גליקס שרליט, ירון שרליט, אור שיינמן, קרן
 31 שיינמן, ניסן דלמידגו.
 32
 33
 34



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 **קבוצת מארגני הטיסה :** 35
 2 רויטל דה-לו (אחראית טיסות נופשוניים בקשרי תעופה), עמית זלדמן (סמנכ"ל כספים
 3 בקשרי תעופה), יוסף בייגל (מנהל מחלקת טיסות ונופשוניים בשטיח המעופף), משה שוורץ
 4 (אחראי מסירת הודעות בדבר שינויים במועדי הטיסות בשטיח המעופף), ליז הונדרט
 5 (סוכנת נסיעות בשטיח המעופף).
 6

7 **המוביל האווירי :** 36
 8 Celal Uzer (להלן: "הקברניטי") – קברניט המטוס, טיסה 794.
 9 Nedim Gurbuz (להלן: "הסמנכ"ל") – סמנכ"ל חברת אונו.
 10 Nurten Ayla (להלן: "הדיילת") – דיילת ראשית בטיסה 794.
 11 Sedat Tanyeri (להלן: "הטכנאי") – טכנאי בכיר באונו, טיפל בתיקון התקלה במטוס
 12 בישראל.
 13 משה מג'אר (מנהל תחנה מטעם חברת KTAI) – נותנת שירותי קרקע לאונו.
 14

15 **חברת ההנדלינג :** 37
 16 דיאנה שטרנברג (מנהלת תפעול שירות לנוסע), דני היימן (מנהל משמרת במחלקת מבצעים).
 17

18 **קבוצת הסוכנים :** 38
 19 יעל תמיר (סמנכ"ל חברת גוליבר), אתי כהן (סוכנת נסיעות, טיפלה בהזמנתה של קרן).
 20 סוכנת איסתא : ענת אבנעים (מנהלת סניף דיזנגוף סנטר באיסתא)
 21

22 **דיון והכרעה :**
 23 39. כעולה מטענות הצדדים, שני עיכובים, שהצטברו זה אל זה, יצרו איחור מתמשך בהמראת
 24 המטוס, במובן זה שטיסה 794 החלה בהליך ההמראה בתאריך 27.8.2007 בשעה 07:54,
 25 במקום בשעה 14:30 בתאריך 26.8.2007.
 26 העיכוב הראשון יסודו בתקלה טכנית חמורה, שהתגלתה עם נחיתת המטוס בארץ בתאריך
 27 26.8.2007 בשעות הבוקר המוקדמות.
 28 העיכוב השני החל לאחר עליית הנוסעים למטוס, בשעה 01:00 בתאריך 27.8.2007, אז
 29 התברר כי קברניט המטוס אינו מאפשר את הטסתה של קרן.
 30

31 ראשון ראשון ואחרון אחרון.
 32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

העיצוב הראשון:

- 1
2 40. בתאריך הטיסה, 26.8.2007, נחת המטוס בשעות הבוקר המוקדמות בשדה התעופה בן
3 גוריון. כעולה מתצהירו של מר מגיאר, מנהל התחנה בחברת KTAI שנותנת שירותי קרקע
4 לאוונר, לאחר שנחת המטוס והובל לאיזור החניה, התברר שארבעה מצמיגי המטוס
5 התפוצצו.
6 מר מגיאר העריך שמדובר בתקלה חריגה. בנסיבות אלה הוא פעל במהירות. כך, הוא לא
7 המתין שמונית תאסוף את הטכנאי של אוונר מהמלון, אלא נסע מיידית עם רכבו לבית
8 המלון מרקיוור, שם התאכסן הטכנאי והביא אותו עמו אל המטוס.
9 לאחר שהטכנאי ערך בדיקה של המטוס, התברר שתקר ארע בכל ארבעת הצמיגים
10 שמספרם: 1, 2, 5, 6, המצויים בצד השמאלי של המטוס. התקר נגרם כתוצאה מחימום
11 מערכת ה-SERVO, אשר מזרימה שמן הידראולי אל מערכת הבלמים של המטוס [סעיף
12 12-13 לנ/6]. בחקירתו הנגדית, הסביר מר מגיאר, שכבר בשעה 06:30 בבוקר בדק הטכנאי
13 את המטוס. בדיקתו של הטכנאי ערכה פרק זמן והסתיימה לקראת השעה שמונה בבוקר
14 [פרי עמי 137 שי 11-12].
15
16 על פי תצהירו של הטכנאי, המטוס נחת בתל אביב בשעה 05:45, זמן המקומי.
17 הטכנאי חיזק את גרסתו של מר מגיאר, על פיה הוא הוזעק לשדה התעופה בשעת בוקר
18 מוקדמת ואז הבחין בקיומה של תקלה טכנית נדירה: בכל ארבעת הצמיגים בצד השמאלי
19 של המטוס ארע תקר. הטכנאי ציין שמדובר בתקלה "מאוד חריגה" [סעיף 6 לנ/19].
20 לאחר בדיקת המטוס, הגיע הטכנאי למסקנה, לפיה התקר אירע כתוצאה מחימום במערכת
21 ה-SERVO. בנקודת זמן זו, העריכו, מר מגיאר והטכנאי, שתיקון התקלה יתמשך על פני
22 מספר רב של שעות. הסיבה לכך היתה הצורך בהחלפת הצמיגים והצורך בהחלפת מערכת
23 ה-SERVO.
24
25 41. זה מקום להדגיש, שהמטוס הינו מתוצרת חברת איירבאס. בבטן המטוס היה צמיג רזרבי
26 בודד, שמתאים לכן הנסע השמאלי. לגרסתו של הטכנאי, אם היו בשדה התעופה מוכנים
27 מראש אותם חלקי חילוף, ניתן היה לסיים את התיקון במשך ארבעה או חמש שעות [פרי
28 עמי 250, שי 1-2]. אלא, שבידי נציגות אוונר לא היו חלקי החילוף הנדרשים למטוס.
29 בנסיבות אלה, נעשו ניסיונות לאתר צמיגים מתאימים אצל גורמים אחרים בשדה התעופה.
30 ניסיונות אלה לא צלחו. כך, גם ניסיון לאתר צמיגים אצל גורמי חברת אל-על לא צלח, שכן
31 אל-על אינה עושה שימוש במטוסי איירבאס, אלא בעיקר במטוסים מתוצרת חברת בואינג
32 [פרי עמי 243; סעיף 16-17 לנ/6].



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 על כן, היה צורך להטיס ארצה שלושה צמיגים נוספים. בנוסף היה צורך להטיס ארצה
 2 מערכת SERVO חלופית. בהתחשב בכך שהיה צורך להטיס את חלקי החילוף מתורכיה
 3 לישראל, הוערך פרק הזמן הנדרש לתיקון המטוס בעשר שעות.
 4
 5 גרסה זו, לפיה בבוקרו של תאריך 26.8.2007, בשעות הבוקר, הטכנאי ומר משה מגיאר .42
 6 העריכו שתיקון התקלה יערך כ- 10 שעות לא נסתרה. התרשמתי לחיוב מגרסתו של
 7 הטכנאי, כאיש מקצוע מהימן בתחום אחזקת המטוסים. אף התרשמתי לחיוב מגרסתו של
 8 מר מגיאר. התרשמתי שמר מגיאר עשה כמיטב יכולתו לטפל בתקלה הנדירה שארעה
 9 במטוס. התרשמתי שמר מגיאר בקיא בתחום המטוסים. מר מגיאר הסביר בעדותו שביום
 10 ה- 26.8.07, בשעה 09:00 בבוקר הוא הבין שיש צורך בהחלפת ארבעת הגלגלים ומשאבת
 11 השמן. בשעה זו היה ברור כי פרק הזמן לתיקון התקלה הוא כ- 10 שעות [פרי עמ' 137, ש'
 12 10-12].
 13 גם הטכנאי הדגיש בחקירתו הנגדית, שהבהיר לאנשי לאופר שעמדו לידו ש"התקלה תיערך
 14 הרבה זמן" [פרי עמ' 251, ש' 22].
 15 מר מגיאר שהיה מודע לקיומן של שתי טיסות מתוכננות לאותו יום: טיסה 792 וטיסה 794,
 16 העריך נכון את משמעות התקלה. בשלב זה, נכחו לצידו של מר מגיאר והטכנאי גם אנשי
 17 לאופר:

19 "על מי אני אמור להודיע? ברור שיהיה איחור בטיסה. אם האחראי
 20 מטעם לאופר ורואה את הטכנאי ורואה שהטכנאי אומר שיש 10
 21 שעות איחור. הוא היה שם ספציפית באותו רגע, אני שראיתי דברים
 22 כאלה, זיהיתי מה קורה והתקשרתי למבצעים של לאופר... זה היה
 23 אחר כך. כשראיתי את הגלגלים מנופצים. שהבנו מה הבעיה... את
 24 רואה את הצוות של הטכנאים והצוות והרמפיסט – אחראי רחבה
 25 מטעם לאופר... אני והרמפיסט עומדים אחד ליד השני ומקבלים את
 26 המידע, אם הרמפיסט נמצא הוא יודיע למבצעים ואם אני נמצא אני
 27 מודיע למבצעים.

28
 29 [פרי עמ' 150, ש' 21-10]

30
 31 .43 נציג לאופר התייצב ברחבה לאחר שהוזעק לשטח על ידי מר מגיאר:

32
 33 "ש. מה את עושה. טלפון ראשון למי עשית.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 ת. למנהל תורן של לאופר. יש תקלה במטוס בוא נערך לאיחור
 2 רציני לא זוכר בדיוק".
 3
 4 [פרי עמ' 140, ש' 6-7]
 5
 6 44. מעדותו של מר מגיאר, עולה שבשלב זה, בבוקרו של יום 26.8.07, היו נוכחים לצידו של מר
 7 מגיאר וטכנאי אונור, גם אחראי רחבה של לאופר. משמעותה של התקלה היתה ברורה
 8 ונהירה - איחור משמעותי בטיסות. כך, הנציג של לאופר בשטח השדה ידע, העריך ושמע,
 9 את הערכת הטכנאי על פיה תיקון התקלה יערך כ- 10 שעות.
 10
 11 45. מר מגיאר, אשר העריך את עוצמת התקלה, אף דיווח לחברת השטיח המעופף. נציגת
 12 השטיח המעופף אשר לא נכחה ברחבה, אלא במשרדים בשדה התעופה, היתה "קארין" [פרי
 13 עמ' 143, ש' 25]. כעולה מעדותו של מר מגיאר, כבר בשעות הבוקר קארין ידעה אודות
 14 התקלה ואודות משמעותה. מר מגיאר הדגיש בחקירתו הנגדית, כי הוא דיווח לקארין
 15 ישירות על האיחור הצפוי בטיסה [פרי עמ' 144, ש' 27-28].
 16
 17 46. גרסתו של מר מגיאר בדבר הדיווח המיידני, בזמן אמת, לגורמי לאופר ולגורמי השטיח
 18 המעופף לא נסתרה. הן השטיח המעופף והן לאופר, לא זימנו עדים להפרכת גרסה זו. יתרה
 19 מכך, התרשמתי לחיוב מגרסתו של מר מגיאר, ואני רואה בה גרסה מהימנה.
 20
 21 47. אני קובע שבתאריך ה- 26.8.07 בשעה 09:00 בבוקר לערך, ידעו: השטיח המעופף, לאופר
 22 ואונור אודות היקף התקלה במטוס. גורמים אלה ידעו כבר בבוקרו של ה- 26.8.2007, כי
 23 צפוי עיכוב של כ- 10 שעות בצאתה של הטיסה הבאה.
 24
 25 48. גורמי אונור ציינו שמדובר בתקלה טכנית חריגה. יחד עם זאת, הטכנאי אשר העיד מטעם
 26 חברת אונור, עומת עם דו"ח החקירה שנערך על ידו [נ/20]. על פי הדו"ח, מהפכי הדחף
 27 במטוס לא היו פעילים [פרי עמ' 250, ש' 23-24]. הטכנאי הסביר את תפקידם של מהפכי
 28 הדחף:
 29
 30 "יש בכל מנוע את המערכת הזו. וזה נמצא בערך בחלק
 31 האחורי של המנוע. המערכת הזאת בגדול נותנת להבין
 32 שבזמן הנחיתה יכנס אוויר לתוך המערכת ויעזור למערכת
 33 הבלמים של המטוס לעצור בביטחה. הדלתות של מערכת



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 הבלמים נפתחות ואז נכנס לתוכם אוויר כל זה קורה
2 בנחיתה".

3
4 [פרי עמ' 256, ש' 20-23]

5
6 49. נפקות אי הפעלתם של מהפכי הדחף, היא הקטנת העומסים על מערכת הבלימה במטוס,
7 כפי שהעיד לפניי הטכנאי:

8
9 "ש. האם העומסים על מערכת הבלימה במטוס, לרבות הצמיגים
10 בנחיתה שלא משתמשים במהפכי דחף הם הרבה יותר
11 גדלים.
12 ת. כן. בגדול כן".

13
14 [פרי עמ' 251, ש' 9-11]

15
16 50. על יסוד מוצג נ/20 ועל יסוד עדותו של הטכנאי, אני קובע שמהפכי הדחף של המטוס היו
17 מושבתים. הטכנאי לא ידע להסביר את הסיבה לכך [פרי עמ' 255, ש' 1-2]. הטכנאי הודה
18 בהגינותו:

19
20 "ש. אין מחלוקת שהמטוס הגיע מאנטליה שהוא לא תקין
21 מבחינת מהפכי הדחף.
22 ת. כן. מה שאתה אומר זה נכון, המטוס הגיע בצורה לא תקינה
23 100 אחוז".

24
25 [פרי עמ' 255, ש' 3-4]

26
27 כפי שהסביר הטכנאי בתחילת עדותו, המטוס המריא מאנטליה כשמהפכי הדחף שלו אינם
28 פועלים:

29
30 "ש. מדוע הגיע המטוס באנטליה שהוא מקולקל ומהפכי הדחף
31 שלו לא עובדים.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 ת. אתה רוצה שאני אענה לזה? אני כפוף לאיסטנבול אני לא
2 באנטליה. למה אתה לא שואל את אותה שאלה לטכנאים
3 באנטליה שנתנו למטוס להמריא עם התקלה הזו?"
4
5 [פר' עמ' 254 ש' 23-24; עמ' 255 ש' 1-2]
6
7 51. סיכומו של דבר - אונור עשתה שימוש במטוס שהיה בו ליקוי טכני - מערכת מהפכי דחף
8 מושבתת. תפקידם של מהפכי הדחף הוא הקטנת העומסים על מערכת הבלימה והצמיגים.
9 התרחשותה של התקלה החריגה, בה ארע התקר בארבעה צמיגים בכך הנסע השמאלי,
10 והפגיעה במערכת ה-SERVO מתיישבת עם קיומו של ליקוי זה.
11
12 52. כפי שקבעתי, כבר בשעה 09:00 בבוקר בתאריך 26.8.07, ידעה אונור אודות התקלה. אונור
13 פעלה להטסת חלקי החילוף לישראל, וכן פעלה באמצעות הצוות המקומי וטכנאים שהגיעו
14 לאחר מכן לטפל בתקלה. עדי להגעתם, נעזר הטכנאי גם בטכנאים של אל-על. התרשמתי
15 מעדותו של מר משה מגיאר ושל הטכנאי, שהם פעלו ללא לאות לתיקון התקלה, בתנאים לא
16 פשוטים.
17 לגרסתו של סמנכ"ל אונור, נעשו אף ניסיונות לאתר מטוס חלופי. אולם, בהתחשב בכמות
18 הנוסעים שיועדה לטוס, מעל 300 נוסעים ובהתחשב בכך שמדובר בעונת השיא, לא ניתן היה
19 לאתר מטוס חלופי במקום המטוס בו ארעה התקלה [סעיף 20-21 לנ/1]. גרסתו של סמנכ"ל
20 אונור לא נסתרה.
21
22 53. התרשמתי שאונור פעלה באופן נמרץ לאחך גילוי התקלה. בנסיבות שנוצרו, לא הייתה דרך
23 אחרת להשמיש את המטוס לטיסה, זולת הטסת חלקי החילוף ארצה ועבודה מאומצת של
24 הצוות המקומי בסיוע גורמי אל על. אלא שבכך, אין להקהות את מתדלה של אונור בהפעלת
25 המטוס בלא מהפכי הדחף. משמעותם הבטיחותית של אי הפעלת מהפכי הדחף לא הובררה
26 לפניי במהלך הדיון. יחד עם זאת, על פי עדותו של הטכנאי שנשמעה לפניי, הרי שקיים קשר
27 סיבתי הדוק בין התקלה שארעה למטוס (תקר בארבעה גלגלים ופגיעה במערכת ה-
28 SERVO) לבין אי הפעלת מערכת מהפכי הדחף. כשאלה הן הנסיבות, הייתה אונור צריכה
29 לצפות שאי הפעלת מערכת מהפכי הדחף עלולה לגרום לתקר בצמיגים ולפגיעה במערכת ה-
30 SERVO.
31
32 54. אונור לא החזיקה חלקי חילוף בשדה התעופה בן גוריון, למרות שניתן היה לצפות כי העומס
33 על גלגלי המטוס ומערכת הבלימה יגבר, עקב השבתת מערכת מהפכי הדחף. כעולה מעדותו



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 של הטכנאי, אם היו בידי חלקי החילוף, ניתן היה לסיים את תיקון התקלה בתוך כ- 5
 2 שעות. המסקנה היא, שלחברת אונור אחריות משמעותית להגדלת טווח העיכוב בטיסה מ-
 3 5 שעות ל- 10 שעות.
 4
- 5 .55 על תובלה אווירית חלות הוראות האמנה לייחוד כללים מסוימים בדבר תובלה אווירית
 6 בינלאומית (1929) (להלן: "אמנת ורשה"). ישראל ותורכיה הן צדדים לאמנת ורשה.
 7 הוראות אמנת ורשה, שולבו בחקיקה הישראלית, באמצעות חוק התובלה האווירית,
 8 תשכ"ב-1962, שהוחלף בחוק התובלה האווירית, התש"ס – 1980 (להלן: "חוק התובלה
 9 האווירית").
 10
- 11 .56 סעיף 10 לחוק התובלה האווירית קובע את עיקרון ייחוד העילה:
 12
- 13 "אחריותו של המוביל, עובדיו וסוכניו לפי חוק זה לנזק, לרבות לנזק
 14 שנגרם עקב מותו של נוסע, תבוא במקום אחריותו לפי כל דין אחר,
 15 ולא תישמע כל תביעה לפיצוי על אותו נזק שלא על פי חוק זה, תהא
 16 עילתה הסכס, עוולה אזרחית או כל עילה אחרת ויהיו התובעים אשר
 17 יהיו."
 18
- 19 .57 סעיף 2 לחוק קובע את תחולת אמנת ורשה במקרים הבאים:
 20
- 21 "על תובלה אווירית, שמקום היציאה ומקום היעוד שלה נמצאים לפי
 22 תנאי ההסכם בין הצדדים בשטחן של שתי מדינות שהן צדדים
 23 לאמנת ורשה, או בשטחה של אחת מהן בלבד שהיא צד לאמנת ורשה
 24 והוסכם על מקום חניה בשטחה של מדינה אחרת, יחולו הוראות
 25 אמנת ורשה."
 26
 27
- 28 .58 טענות התובעים כנגד אונור, בגין העיכוב בטיסה, עניין בתובלה אווירית. טענות אלה
 29 נתפסות בגדר החוק, מכוח סעיף 2 והן ידונו אך ורק על פי הוראות האמנה [ע"א 20/83 דדון
 30 ואח' נ' איר-פרנס נתיבי אוויר צרפתיים, פ"ד לח(3) 785, 790 (1984)].
 31
- 32 .59 הואיל והתביעות דן עניין באיחור בטיסה, חל סעיף 19 לאמנת ורשה הקובע בזו הלשון:



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 "המוביל ישא באחריות לנזק שנגרם מחמת איחור בתובלה אוירית
 2 של נוסעים, כבודה או טובין".

3
 4 .60 באחת הפרשות שבאו לפני בית המשפט העליון ועסקו באחריותה של אל-על לנזק לטובין
 5 שהובלו בהובלה אווירית, נקבע על ידי בית המשפט העליון, כי האחריות המוטלת על
 6 המוביל האווירי הינה אחריות כמעט מוחלטת:

7
 8 "יצוין, כי סעיף אחריות כזה מצוי גם לעניין נזק לנוסע עצמו (סעיף
 9 17 לאמנה). עיקרה של הוראה זו, שהיא קובעת אחריות, למעשה
 10 כמעט מוחלטת, על המוביל לפצות את הניזוק".

11
 12 [ע"א 192/83 אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ נ' נעמת ואח', פ"ד לח(4) 57, 63 (1984)]

13
 14 .61 יחז' עם זאת, סעיף 20 (1) לאמנת ורשה, קובע מנגנון הפוטר את המוביל מאחריות במקרים
 15 מסוימים:

16
 17 "לא ישא המוביל באחריות אם יוכיח שהוא, משמשיו וסוכניו נקטו
 18 בכל האמצעים הדרושים למניעת הנזק או שלא היתה בידיו או
 19 בידיהם כל אפשרות לנקוט בהם".

20
 21 .62 נפקותו של סעיף 20 לאמנה הינה, איפוא, העברת נטל ההוכחה, להעזרה של התרשלות, אל
 22 המוביל האווירי [ע"א 192/83 אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ נ' נעמת ואח', פ"ד לח(4)
 23 57, 63 (1984); ע"א (חי') 1346/05 איבריה נתיבי אוויר ספרדיים בע"מ נ' ד"ר לורבר ואח',
 24 (ט.פ.) (2006)]; ברי"ע (ת"א) 2224/02 קיבריש טורקיש אייר לינס נ' קוגן ואח', (ט.פ.)
 25 (2004)]. בכך, יצרו נסחי אמנת ורשה איזון בין סעיפי החיוב והפטור שבאמנה. וכך שנה
 26 השופט ד. לוי בדי"ן 36/84 טייכר ואח' נ' איך-פרנס נתיבי אוויר צרפתיים, פ"ד מא(1) 589,
 27 631 (1987):

28
 29 "ביטוי למאזן השיקולים הנ"ל ניתן למצוא בכך שמצד אחד סעיפים
 30 17 19 לאמנה מטילים רמת אחריות גבוהה לנזקים, שנגרמו



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 לנוסעים במהלך התובלה, וסעיף (1)20 מוסיף, שהנטל להוכחת
 2 חוסר הרשלנות מונח על כתפי המוביל..”
 3
 4 63. כפי שקבעתי, אוונר סיפקה את המטוס בלא מערכת תקינה של מהפכי דחף. יתר על כן,
 5 אוונר לא החזיקה בארץ מלאי חלפים, שיאפשר מותן מענה לוגיסטי מהיר, במקרה בו
 6 תתרחש תקלה בכני הנסע של המטוס או בצמיגים, כתוצאה מאי הפעלת מערכת מהפכי
 7 הדחף. בנסיבות אלה, אני קובע שאוונר לא נקטה בכל האמצעים הדרושים למניעת הנזק,
 8 הגם שהיה בידיה לעשות כן. על כן, אין אוונר זכאית להגנת סעיף 20 לאמנת וורשה ועליה
 9 לשאת בנזק שנגרם כתוצאה מהעיכוב הראשון.
 10
 11 64. בניגוד לסעיף 16 לאמנת וורשה, אין סעיף 19 לאמנה מגביל את סוג הנזק, בנינו יפצה
 12 המוביל האוויר את הניזוק. על רקע זאת, נקבע בע"א (חי') איבריה נתיבי אוויר ספרדיים
 13 בע"מ נ' ד"ר לורבר ואח', (ט.פ.) (2006), שאין מניעה כי בית המשפט הדין בתביעה מכוח
 14 האמנה, יפסוק לניזוק, במקרה המתאים, פיצוי בגין "עגמת נפש".
 15
 16 "קיום ייחוד העילה אין משמעו כי האמנה אינה מאפשרת פסיקת
 17 פיצוי בגין עגמת נפש עבור נזק שנגרם מחמת איחור. האמנה אינה
 18 מפרשת מהם ראשי הנזק בגינם ניתן לפסוק פיצוי ולא מצאנו
 19 בטיעוני המערערת הצדקה לאי פסיקת פיצוי בגין עגמת נפש, מקום
 20 שכזו מוכחת. אף איננו סבורים כי יש ללמוד בסוגיית גובה הפיצוי
 21 מנושא רישום היתר שהינו עניין שונה ונבדל מסוגיית האיחור. עוד
 22 נבקש לציין כי ככל שפסיקה שצורפה עוסקת בהובלת כבודה וטובין,
 23 אין לגזור גזירה שווה בינה לבין הובלת נוסעים בהקשר זה."
 24
 25 65. פרשנות זו, אף עולה בקנה אחד עם הפרשנות המרחיבה שקבע בית המשפט העליון בע"א
 26 20/83 בעניין דדון, עת נבחנה פרשנות המונח "חבלה גופנית אחרת". על פי הפרשנות
 27 שאומצה בע"א 20/83 בעניין דדון, נקבע כי גם נזק נפשי יכול להיכלל במסגרת "חבלה
 28 גופנית":
 29
 30 "נוכח כל האמור לעיל, במיוחד נוכח ההתפתחות המואצת של
 31 ההובלה האווירית, על כל היבטיה, והמגמה המסתמנת המתרחבת
 32 בעולם ובישראל להכיר בחובת פיצוי בגין נזק נפשי גרידא, עלינו



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 להציג בפנינו השאלה - מהי המדיניות השיפוטית הרצויה לנו לעניין
 2 הפרשנות הנאותה למושג "חבלה גופנית" לעניין סעיף 17 לאמנה.
 3 לאור מטרות האמנה, כפי שתוארו לעיל, ועל רקע ההתפתחויות
 4 האמורות, מן הראוי, לדעתי, מבחינת המדיניות השיפוטית
 5 האמורה, לפרש את סעיף 17 לאמנה על דרך ההרחבה, כך שניתן
 6 יהיה לפסוק מכוחו פיצוי גם בשל נזק נפשי גרידא."
 7

8 [ע"א 20/83 דדון ואח' נ' איר-פרנס נתיבי אוויר צרפתיים, פ"ד לח(3) 785, 801 (1984)].
 9

10 66. סיכומו של דבר - מכוח הוראת סעיף 17 לאמנת ורשה ובהיעדר הגנה של היעדר התרשלות,
 11 חבה אוונור לפצות את הנוסעים בגין נזקיהם כתוצאה מהעיכוב הראשון בטיסה, בשיעורים
 12 שייקבעו להלן בפסק הדין.
 13

14 67. לצד אחריות המוביל האווירי, קיימת אחריות של מארגני חבילת התיור.
 15 כפי שקבעתי, קשרי תעופה ידעה, כבר בשעות הבוקר, אודות העיכוב המתהווה בפעילות
 16 המטוס: גרסתו של מר מגיאר על פיה הודיע לכל הגורמים הרלוונטיים (לאופר וקשרי
 17 תעופה), כי צפוי איחור של 10 שעות, לא נסתרה. גרסה זו גם מתיישבת עם מהות התקלה
 18 ועם העדרם של חלקי חילוף מתאימים למטוס בשדה התעופה בן גוריון.
 19

20 68. קשרי תעופה והשטיח המעופף הינן ה"מארגן" כהגדרתו בתקנות. קשרי תעופה ביחד עם
 21 השטיח המעופף שכרו את קיבולת המטוס של חברת אוונור, לצורך ביצוע טיסה 794, אשר
 22 היתה מתוכננת להמריא משדה התעופה בן גוריון בשעה 14:45 בתאריך 26.8.07.
 23 אלא, שהשטיח המעופף היא זו ששכרה גם את הטיסה הקודמת, טיסה 792. כעולה מעדותם
 24 של גבי זדה-לו מטעם קשרי תעופה, טיסה 792 היתה טיסה של השטיח המעופף [פרי עמ' 175,
 25 שי 4-5] ואילו, לקשרי תעופה לא היו מושבים באותה טיסה. טיסה 792, היתה אמורה
 26 להמריא בשעה 10:30 בבוקר.
 27

28 69. כעולה מתצהירו של מר יוסף בייגל, ביום הטיסה התקשר אליו מר שי פרדו ומסר לו "כי
 29 המטוס שהגיע לארץ ועתיד לבצע את טיסת ההלוך של התובעים נתקל בתקלה חמורה,
 30 וגלגליו התפוצצו". על כן, מסר לו מר פרדו שהשעה המשוערת לסיום הטיפול בתקלה הינה
 31 20:00 [סעיף 6 לנ/11].
 32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שינמן ואח'

- 1 בתקירתו הנגדית של מר בייגל, הוא הדגיש שמר פרדו מסר לו שטיסה 794 תצא בסביבות
2 שעה 20:00 [פרי עמי 165, ש' 23-24].
3
4 למרות דבקתו של מר בייגל בגרסתו, כאילו מר שי פרדו אמר לו שטיסה 794 אמורה לצאת
5 בשעה 20:00, לא אוכל לייחס לה משקל רב.
6
7 גרסה זו אינה מתיישבת עם עדותו של מר מגיאר, על פיה הוא מסר לקארין, מהשטיח
8 המעופף, שקיים עיכוב של 10 שעות, אשר נובע מן הכורח לתקן את התקלה החמורה. מר
9 מגיאר הבהיר בחקירתו הנגדית, שהודעתו לקארין מהשטיח המעופף על הערכה של 10 שעות
10 התייחסה לטיסה הראשונה, טיסה 792 [פרי עמי 136, ש' 7-12]. גרסה זו מהימנה עלי.
11
12 יתר על כן, נציגת השטיח המעופף נכחה בשדה התעופה והייתה מודעת לתקלה החמורה
13 במטוס. מזובר בגורמי מקצוע בתחום טיסות השכר והתיירות. אין זה סביר בעיני, שחברת
14 השטיח המעופף, אשר פועלת כמארגן של טיסות שכר ויודעת שהמטוס משמש לטיסה
15 נוספת, טיסה 792 שאמורה להמריא בשעה 10:30 ומקבלת את המידע מגורמי השטח בשדה
16 שקיים עיכוב של 10 שעות עקב התקלה, תעריך שטיסה 794 תצא ליעדה בשעה 20:00. ברור
17 הוא, שגם אם ניתנה הודעה כי המטוס יהיה שמיש לטיסה בשעה 20:00, בהיעדר כל פתרון
18 ותחבורתי של מטוס חלופי, עדיין קיימים נוסעי טיסה 792 שגם אותם יש להטיס לאנטליה.
19
20 השטיח המעופף התעלמה לחלוטין בתצהירה מעניין מהותי זה.
21 מהראיות שהובאו לפניי עולה, שהשטיח המעופף היא שארגנה את טיסה 792 שאמורה
22 היתה להמריא בשעות הבוקר משדה התעופה בבן גוריון אל אנטליה שבתורכיה. גרסתו של
23 מר בייגל, כאילו נמסר לו מידע, עליו הוא הסתמך, שטיסה 794 תמריא ליעדה בשעה 20:00
24 אינה מתיישבת עם נתוני יסוד אלה.
25
26 השטיח המעופף בהיותה מארגנת הטיסה כהגדרתה בתקנות, היתה צריכה לצפות שאין כל
27 סיכוי שטיסה 794 תמריא ליעדה בשעה 20:00. שוכנעתי שנמסר לשטיח המעופף כי המטוס
28 יהיה כשיר לטיסה בחלוף 10 שעות הנספרות מהשעה 09:00 בבוקר. היינו, המועד המוקדם
29 ביותר להמראתה של טיסה 792 הוא 19:00. בהתחשב בפרק הזמן של הטיסה לאנטליה
30 וחזרה, הרי, שהזמן הסביר להמראתה של טיסה 794 הוא לקראת השעה 24:00 (זמן
31 מקומי). נתונים אלה, היו גלויים לפני נציגי השטיח המעופף. למרות זאת, הם בחרו להציג
32 לנוסעים מידע שאינו נכון, כאילו הטיסה תמריא ליעדה בשעה 20:00 או 20:30.
33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 76. על החובות המוטלות על מארגני הטיסה עמדה, לאחרונה, הנשיאה מוסיה ארז, ברת"ק
 2 27128-09-10 ברנשטיין ואח' נ' הדקה ה-90 בע"מ ואח', (ט.פ.) (2010):

3

4 "החובות המוטלות על סוכנות נסיעות ועל ספק שירותים אינן בהכרח
 5 זהות. עם זאת, על שניהם מוטלת, ברגיל, החובה לפעול באופן סביר
 6 על מנת לעדכן את הלקוח מבעוד מועד כאשר קיים עיכוב בטיסה. כמו
 7 כן, ברגיל, מוטלת על סוכנות הנסיעות החובה להבטיח כי הלקוח
 8 יקבל את השירות שרכש ועל ספק השירות מוטלת החובה לספק
 9 ללקוח את השירות שנרכש עבור הלקוח ולהיות אחראי גם כלפיו
 10 בנוגע לדחיות בלתי סבירות במועדי הטיסה (לעניין החובות המוטלות
 11 על סוכן נסיעות וכן על הספק ר' ח"א (י-ם) 804/07 דיזנהויז יוניתורס
 12 נסיעות ותיירות (1979) בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה, (ט.פ.);
 13 בר"ע 767/08 הדקה ה-90 בע"מ נ' באירמוב, (ט.פ.). חובות אלה,
 14 המוטלות על הספק, חלות גם על מארגן הטיסה, המוגדר בתקנות
 15 התעופה כמי שרכש את קיבולת המטוס לשם מכירתה לאחרים,
 16 ומהווה, למעשה, ספק הטיסה...."

17

18 77. הנה כי כן, על מארגן הטיסה מוטלת החובה לעדכן את הלקוח מבעוד מועד, שעה שידוע לו
 19 אודות עיכוב בטיסה. כך, על מארגן הטיסה מוטלת האחריות כלפי הנוסעים, בגין איחור
 20 בלתי סביר במועדי הטיסות.

21

22 78. כשאלה היו הנסיבות, היה על השטיח המעופף למסור מידע מהימן אודות שעת הטיסה
 23 הצפויה (24:00) ובנוסף לאסוף את הנוסעים הממתנים, ככל שהם הגיעו כבר לשדה
 24 התעופה, ולדאוג להם לחדרי מנוחה, ולמזון. כזו לא עשתה השטיח המעופף ובכך הפרה את
 25 חובת הזהירות הקונקרטית המוטלת עליה. על כן, אחראית השטיח המעופף לנזקים שנגרמו
 26 לנוסעים בעקבות כל אלה.

27

28 79. גם קשרי תעופה, אשר היתה שותפתה של השטיח המעופף בארגון טיסה 794, היתה צריכה
 29 לצפות את האיחור האמיתי במועד ההמראה. גם לשטיח המעופף, אחריות כמארגנת
 30 הטיסה וכזו, היה עליה לדעת שטיסה 792 עושה שימוש באותו מטוס וכי בהיעדר פתרון של
 31 מטוס חלופי, מדובר בעיכוב מתגלגל.

32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

80. גם קשרי תעופה היתה אמורה להודיע לנוסעיה את שעת ההמראה המיועדת וכן היתה אמורה להיערך למתן פתרון של חדרי מנוחה וארוחות, לנוסעים הממתינים. משכך, גם קשרי תעופה הפרה את חובת הזהירות הקונקרטית ועליה לשאת בנזקים שנגרמו לנוסעים כתוצאה מכך.
81. בכך שסעיף 10 לחוק התובלה האווירית קובע את עקרון ייחוד העילה לגבי המוביל האווירי, אין כדי להקים מחסום בפני עילות התביעה כנגד מארגני הטיסה. מארגני הטיסה אינם מהווים "מוביל אווירי" לצורך אמנת ורשה. מארגני הטיסה אף אינם מהווים סוכניו או משמשיו של המוביל האווירי - מעמדם עצמאי ותם שמארגנים את חבילת התיור הנמכרת לנוסעים, בין במישרין ובין אם באמצעות סוכני הנסיעות.
- מכאן גם קמה עילת התביעה העצמאית כנגדם. עילה זו אינה חוסה תחת חוק התובלה האווירית וממילא אינה נהנית מהחסדרים שבאמנת ורשה.
82. כך, נקבע בפסק דין שניתן בבית המשפט המחוזי בירושלים, מפי הנשיאה ארד, דברים היפים לענייננו:
- "אשר לטענה לפיה היה על המערערים לתבוע את חברת התעופה, אכן, אין לקבל את טענת המערערים לפיה תקנות התעופה שוללות את אחריות חברת התעופה כלפיהם. עם זאת, המערערים, כתובעים, אינם מחויבים לתבוע את כל המזיקים או המפרים שלקחו חלק באירוע והעובדה כי יתכן שניתן היה להטיל אחריות גם על חברת התעופה, אינה שוללת את אחריות סוכנות הנסיעות והמארגן (שבחרו שלא לתבוע את חברת התעופה)."
- [רתי"ק 27128-09-10 ברנשטיין ואח' נ' הדקה ה-90 בע"מ ואח', (ט.פ.) (2010)]
83. הנה כי כן, למארגן הטיסה, כהגדרתו בתקנות רישוי התעופה (טיסות שכר), תשמ"ב-1982 אחריות נפרדת מזו של המוביל האווירי. משכך, אין בעקרון ייחוד העילה החל על המוביל האווירי, כדי לחסום את תביעת הנוסעים כנגד מארגני הטיסה וסוכני הנסיעות. אין מניעה מלפעול, איפוא, בעילות תביעה נפרדות הן כנגד המוביל האווירי (על פי אמנת ורשה) והן כנגד מארגני הטיסה או סוכנויות הנסיעות, על פי הדין המקומי.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

84. העיכוב הראשון נגרם כתוצאה מתקלה במטוס אצל המוביל האווירי. למוביל האווירי
 1 אחריות לעיכוב הראשון מכוח אמנת וורשה. לצד אחריות זו, קמה ועומדת אחריותם של
 2 מארגני הטיסה: השטיח המעופף וקשרי תעופה.
 3
 4
 5 85. שקלתי את "תרומתם" של כל אחד מהמעוולים לעיכוב הראשון.
 6 הבאתי בחשבון כי העיכוב הראשון נגרם כתוצאה מליקוי טכני במטוס והועצם בכך שלא
 7 היו חלקי חילוף זמינים לתיקון התקלה.
 8 הבאתי בחשבון שמארגני הטיסה ראו את האיחור מתהווה לנגד עיניהם, כשמשמעות
 9 האיחור הייתה ברורה להם כבר משעות הבוקר, בתאריך 26.8.2007, אולם הם לא פעלו
 10 כנדרש ואף מסרו לנוסעים מידע מוטעה. בידי מארגני הטיסה היה להקטין מאוד את הנזק
 11 בגין העיכוב הראשון, אך הם לא עשו כן.
 12 בנסיבות אלה, אני רואה להורות על אחריות כדלקמן: המוביל האווירי (אונור) יישא
 13 בשיעור 70% מהנזק בגין העיכוב הראשון ואילו המארגן (כל אחד כלפי נוסעיו) ישא בשיעור
 14 של 30% לקרות הנזק. הואיל ואחריותה של אונור הינה מכוחה של אמנת ורשה, ואילו
 15 אחריותם של מארגני הטיסה הינה מכוח פקודת הנוזיקין, הרי שלא תחול הוראת סעיף 11
 16 לפקודת הנוזיקין וכל אחד מהמעוולים ישא בחלקו לנזק הנגרם.
 17
 18 **העיכוב השני:**
 19 86. כעולה מתצהירו של סמנכ"ל אונור המבוסס על ה- LOG-BOOK, המטוס סיים את ביצוע
 20 טיסה 792, נחת בישראל ב- 00:40 - זמן מקומי, והיה מוכן להמריא לאנטליה. טיסה 794,
 21 הייתה אמורה לצאת כשעה לאחר הגעת המטוס ארצה, היינו בשעה 01:30 [סעיפים 28-29
 22 ל/1].
 23
 24 87. זה המקום להדגיש כי בשעות הלילה, קיים "עוצר המראות" משדה התעופה בן גוריון. כך,
 25 על פי עדותו של דני היימן, ממחלקת המבצעים בלאופר, החל מהשעה 01:30 לא ניתן
 26 להמריא, וזאת עד השעה 04:50, כאשר למנהל התורן של שדה התעופה, קיימת אפשרות
 27 לאפשר חריגה של עד כמחצית השעה [פרי עמי 198]. במילים אחרות, כל עיכוב בהמראה
 28 מעבר לשעה 02:00 משמעו דחיית הטיסה עד לשעות הבוקר.
 29
 30 88. לאחר שתוקנה התקלה, שב המטוס ואסף את נוסעי טיסה 792 וטס לאנטליה. באנטליה
 31 הוחלף ה- SERVO השני במטוס והוא שב ארצה עם צוות טיסה רענן. כך, לקראת השעה
 32 01:00 בתאריך 27.8.2007 החלו הנוסעים לעלות אל המטוס, לאחר שעות המתנה לא מעטות
 33 בשדה התעופה. אז, התרחש אירוע נוסף – אחת הנוסעות, קרן שיינמן, אשה בשבועה – 29



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 להריונה, הגיעה אל פתח המטוס ועוכבה על ידי הדיילת. כך החל פרק העיכוב השני בטיסה
 2 .794

3 כעולה מתצהירה של קרן, הפעם הראשונה בה התחוויר לה שלא תוכל לעלות למטוס היתה,
 4 עת נעצרה בפתח המטוס על ידי אחת מדיילות המטוס ונשאלה באיזה שבוע היא מצויה
 5 להריונה [סעיף 31-30 לת/12]. וכך עלו הדברים מחקירתה הנגדית של קרן:
 6

7 "ש. אני מבין לפי גרסתך שבפעם הראשונה שנודע לך שיש בעיה
 8 שקשורה להריון, היה שעלית למטוס.

9 ת. אכן. הדיילת אמרה לי כשנכנסתי למטוס, באיזה שבוע
 10 להריוני אני נמצאת, השבתי לה בשבוע 29 ושאלה אם יש לי
 11 אישור רפואי, ואמרתי לה שאין אישור. היא אמרה שהטייס
 12 לא מאפשר לאישה בשבוע כזה לטוס והיא הולכת לבדוק עם
 13 הטייס. בינתיים נתנה לנו לשבת בצד".
 14

15 [פרי עמ' 76, שי 5-1]

16
 17 לתצהירה של קרן צורפו תמונות צבעוניות שלה, ממועדים הסמוכים למועד הטיסה [נספח
 18 ט' לת/12; פרי עמ' 90, שי 2-1]. לא בכדי הגדירה את עצמה קרן בעדותה לפני: "אני הייתי
 19 "הר" [פרי עמ' 90, שי 21].
 20

21 89. גרסתה של קרן מתיישבת עם עדותה של הדיילת. על פי עדות זו, קרן נראתה "כמו אישה
 22 בהיריון" ולכן שאלה אותה הדיילת באיזה שבוע היא מצויה להריונה. הדיילת הדגישה שאי
 23 אפשר היה לטעות שקרן מצויה בהיריון [פרי עמ' 131, שי 5-1]. בהכירה את נוהלי הטיסה של
 24 אונור, פנתה הדיילת אל הקברניט.
 25

26 90. על פי עדותו של הקברניט, הוא הנחה את הדיילת, שלא לאפשר את טיסתה של קרן בלא
 27 קבלת אישור רפואי מתאים. כדברי הקברניט בחקירתו הנגדית:
 28

29 "או שהיא תרד או שתביא אישור רפואי".
 30

31 [פרי עמ' 118, שי 22]

32



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 .91 הקברניט הדגיש בעדותו, שהיה זה אינטרס משותף שהטיסה תמריא במועדה (01.30). יחד
2 עם זאת, על פי הכללים לא ניתן היה לאפשר את הטסתה של קרן בהתחשב בהריונה
3 המתקדם.
4
5 .92 הקברניט הסתמך על ספר ה-GOM (GROUND OPERATIONS MANUAL), אשר קובע
6 בטעיף 3.10 כי נוסעת המצויה בשבוע ה-28 ועד ה-35 להריונה תוכל לטוס בכפוף לאישור
7 רפואי בלבד.
8 .93 לנוכח הנחיה זו, פנה מר מג'אר עוד בחודש מרץ 2007, במכתב המנוסח באופן ברור ונהיר
9 אל קשרי תעופה והדגיש לפנייהם בזו הלשון:
10
11 "נוסעת הרה משבוע 28 עד 33 לא כולל, חייבת להמציא בדלפקי הציק
12 אין אישור רפואי באנגלית בו כתוב שאין מניעה לנוסעת לטוס ואין כל
13 חשש ללידה מוקדמת במהלך הטיסה.
14 האישור הרפואי באנגלית חייב להיות עדכני, כך שמועד הטיסה
15 יהיה, לכל היותר, שבעה ימים מיום הפקת האישור.
16 נוסעת הרה לאחר שבוע 33 להריונה, אינה מורשית לטוס ולא לתקבל
17 לטיסה".
18
19 [המכתב מיום 5.3.07 והעמודים הרלוונטיים ב-GOM, צורפו כנספחים לתצהירו של מר
20 מג'אר נ/6]
21
22 .94 הקברניט העיד על עצמו, שהינו בעל ניסיון רב בתחום הטיסה: בעל וותק של 31 שנים
23 כטייס, מתוכם 24 שנים שימש כטייס בחיל האוויר התורכי ו-7 שנים כקברניט.
24
25 .95 הקברניט הדגיש בחקירתו הנגדית, שמדובר בהוראות מחייבות בעלות תוקף בינלאומי.
26 הקברניט הסביר, מן הבחינה המעשית, את הסיכון שעלול להיווצר בהטסת אישה בהריון
27 עקב חשש מפגיעה בגין הפרשי לחץ בתוך המטוס ושינויים בכמות החמצן [פרי עמ' 115, ש'
28 16-22].
29
30 .96 במהלך החקירה הנגדית היה ניסיון להציג את הקברניט כקפדן יתר על המידה ונוקשה,
31 אשר היה מוכן בשלבים מסוימים להסתפק בהצהרה שקרית מצד קרן, על פיה היא מצויה
32 בשבוע ה-27 להריונה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 אינני מקבל טענות אלה. ראשית, התרשמתי לחיוב מעדותו של הקברניט. אין מדובר בעניין
 2 של מה בכך, שקברניט מטוס של חברת תעופה זרה מתייצב בבית משפט בישראל על מנת
 3 להגן על החלטות שקיבל במהלך טיסה. זוהי עמדה הראויה להערכה.
 4 יתר על כן, דרישותיו של הקברניט לא היו פרי גחמה. מדובר בדרישות מבוססות על נהלים
 5 ברורים של חברת אונור. זכותה של חברת אונור להקפיד על נהלי הטיסה. הנהלים היו
 6 אמורים להיות ברורים וידועים גם למארגני טיסת השכר. כך עולה ממכתב ברור ומפורש
 7 ששלח מר מגיאר לקשרי תעופה.
 8
 9 97. והקברניט לא ניהל משא ומתן ישיר עם קרן. המשא ומתן בוצע באמצעות זיילת או
 10 באמצעות מר דני היימן, נציג לאופר. לא ברור מי הגה את הרעיון שקרן תצהיר כי היא
 11 בשבוע ה- 27. ייתכן שמקור הרעיון הוא בלחץ משותף של כלל הגורמים, שביקשו לאפשר
 12 את המראת הטיסה בשעה היעודה. יש לזכור, שכל המעורבים ידעו וצפו שבקרוב מאוד יחל
 13 "עוצר הלילה", על פיו לא תתאפשר המראת המטוס.
 14 המשמעות של הורדתה של קרן מהטיסה היא ממילא גם הורדת הכבודה שלה. מדובר
 15 בעיכוב משמעותי ביותר. הורדתה של קרן מהטיסה משמעותה, איפוא, זחיית הטיסה
 16 לשעות הבוקר.
 17
 18 98. בנסיבות אלה, אין לייחס לאונור כל תרומה שהיא לעיכוב השני.
 19
 20 99. כפי שעלה מהעדויות של צוות הטיסה, הריונה של קרן ניכר במראה. כך גם העידה על עצמה
 21 קרן וכך גם עולה מהתמונות שצירפה לתצהירה. נסיבות אלה מעלות סימן שאלה של ממש
 22 באשר להליך הבידוק שביצעה לאופר.
 23
 24 100. כעולה מתצהירה של קרן, היא ובני משפחתה התייצבו בשעות אחר הצהריים, בתאריך ה-
 25 26.8.07 בשדה התעופה בן גוריון לבצע את הליך הבידוק (צייק אין). לגרסתה של קרן, כאשר
 26 ערכה את הליך הבידוק לא היתה המולה בדלפקים. כאשר ביצעה את הליך הבידוק, לא
 27 נאמר לה דבר אודות הצורך בהצגת אישור רפואי [סעיף 28 לת/12].
 28
 29 101. גרסתה של קרן לא נסתרה. יתר על כן, לאופר לא זימנה לעדות את הדיילת שביצעה את
 30 הבידוק. מצד לאופר, בתחום השירות לנוסע (במובחן מתחום המבצעים), העידה גבי דיאנה
 31 שטרנברג, מנהלת התפעול לנוסע. עם כל ההערכה לעדותה של גבי שטרנברג, אין מדובר
 32 בעדות ממקור ראשון [פרי עמ' 213, ש' 19-14]. מחקירתה הנגדית התברר שגבי שטרנברג
 33 כלל לא נכחה בזמנים הרלוונטיים לעיכוב השני. גבי שטרנברג סיימה את המשמרת שלה



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 בשעות אחר הצהריים והלכה לביתה. בחקירתה הנגדית של גבי שטרנברג התברר שקיימת
2 אפשרות, שניתן היה לאתר את הדיילת שביצעה את הליך הצייק אין של קרן, אולם דיילת
3 זו אינה עובדת יותר בלאופר [פרי עמ' 213, שי 10-5].
4
5 102. לא זו אף זו, במהלך עדותה של גבי שטרנברג התברר, שלאחר מאורעות הטיסה ערכה לאופר
6 תחקיר פנימי אודות התקלה. מסמך זה, הוסתר מעיני בית המשפט והצדדים ועלה במפתיע
7 במהלך עדותה של גבי שטרנברג. בנסיבות אלה, הוריתי על חשיפת המסמך והצגתו לבית
8 המשפט ולצדדים [מוצג נ/21]. יחד עם זאת, נ/21: "דו"ח תחקור אירועי טיסת OHY794"
9 אינו כולל מסקנות, אלא תיאור נקודתי של המתרחש.
10 כעולה מתצהירה של גבי שטרנברג [סעיף 4 לנ/15], מספקת לאופר את שירותי הקרקע
11 לנוסעי חברת התעופה, והכל בהתאם להוראות המפורשות של המוביל האווירי. כך אליבא
12 לאופר היתה מודעת היטב להוראה של סעיף 3.10 של ה-GOM על פיה אין להטיס נוסעת
13 בהיריון, לאחר שבוע 28 להריונה, ללא אישור רפואי שהוצא עד שבעה ימים לפני מועד
14 הטיסה, המתיר לה לטוס [סעיף 6-7 לנ/15].
15
16 103. אם אלה הם פני הדברים, הרי שלאופר הייתה צריכה לצפות שביצוע בידוק לקרן בלא לוודא
17 שיש בידה אישור רפואי העומד בתנאי ה-GOM משמעה יצירת תקלה חמורה בהליך
18 הבידוק.
19
20 104. כעולה מהראיות שהובאו לפניי, ההיריון של קרן היה דבר ברור, בולט וגלוי. כל דיילת קרקע
21 סבירה היתה אמורה להבחין בנסיבות שכאלה, בהריונה של קרן. לאופר לא סיפקה כל
22 הסבר מניח את הדעת, מדוע הדיילת שלה לא פעלה כראוי וכנדרש מחברת הנדלונג
23 כדוגמתה.
24
25 105. אינני מקבל את הטענה של גבי שטרנברג, כאילו לדיילת שמבצעת את הבידוק "קשה"
26 לראות אם הנוסעת מצויה בהיריון, לנוכח גובה הדלפקים. אם קיימת בעיה שכזו, שומה על
27 לאופר להעסיק דיילת נוספת אשר תעמוד מחוץ לדלפק ותשגיח על הנוסעים. יתר על כן,
28 בתצהירה העלתה גבי שטרנברג טענה כאילו לאופר הציבה שלטים לגבי חובתן של נוסעות
29 בהיריון לאחר שבוע 28 להמציא אישור רפואי באנגלית. על פי גרסתה, הורתה רשות שדות
30 התעופה על הורדת השלטים [סעיפים 11-12 לנ/15].
31
32 יחד עם זאת, בחקירתה הנגדית התגלתה חוסר אחידות בטוגיה זו. על פי גרסתה, לאחר
33 האירוע חלו תמורות בהליך הבידוק:



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1
2 "שאלנו מקפידים לתדרך את הדיילים והדיילות להיות מאוד-
3 מאוד-מאוד ערניים לנושא, אנו משתדלים לתלות שלט שהשלט
4 יהיה אכן תלוי, כמו שאמרתי במהלך העליה למטוס, במידת
5 האפשר, ישנה דיילת שמסתכלת מה מצבן של הנוסעות".
6
7 [פר' עמי 225, שי 5-7]
8
9 106. הנה כי כן, לאופר הפנימה את התקלות בהן לקתה במועד ביצוע הטיסה. כעת לאופר פועלת
10 כמצופה מחברת הנדלינג סבירה ומקצועית. לא אלה היו פני הדברים בתאריך 26.8.07 עת
11 ביקשו הנוסעים להמריא בטיסה 794 של אונור.
12
13 107. אין ספק שאם לאופר היתה נוקטת בצעדים אלה, ניתן היה להבחין בקלות בהריונה של קרן
14 וממילא היה נמנע העיכוב השני.
15
16 108. בנסיבות אלה, אני קובע שללאופר אחריות לקרות העיכוב השני.
17
18 109. זאת ועוד, התרשמתי שבזמן ההמתנה במטוס נגרם לנוסעים סבל רב. אומנם, צוות הטיסה
19 העיד שהמזגן במטוס הופעל. אומנם מעדותו של דני היימן, עולה שמדובר במטוס מדגם
20 מיושן יחסית, כאשר הגנראטור העצמי שלו אינו מסוגל לייצר אנרגיה מספקת, על מנת
21 לקרר את כל המטוס. רק לאחר שהתברר שחל עיכוב משמעותי בטיסה סודר מזגן חיצוני
22 למטוס. בכך היה להעצים את הסבל שחו הנוסעים. כך עולה גם מעדותו של מר היימן:
23
24 "היו במטוס תנאים לא נעימים".
25
26 [פר' עמי 194, שי 22]
27
28 כך גם על פי עדותה של גב' מיכל גליקס שרליט אשר ציינה בתצהירה את המחנק שהיה
29 במטוס, ללא מים ואוכל [סעיף 9-10 לת/9].
30
31 110. על לאופר כמי שמבצעת את שירותי ההנדלינג, היה לוודא שיסופקו לנוסעים תנאים נאותים
32 ולחילופין, לאחר שהתברר שחלף המועד בו ניתן להמריא, להוריד את הנוסעים מן המטוס



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 ולאפשר להם מנוחה קצרה והתארגנות עד לשעות הבוקר. גם דברים אלה אשר יכלו להקל
2 את מצוקת הנוסעים ולמזער את הנוזקים, לא נעשו ע"י לאופר.
3
- 4 111. לאופר ידעה ממקור ראשון על האיחור המתהווה. כך, עולה מעדותו של מר מג'אר, כי
5 הדיווח הראשון שלו נעשה אל מנהל המבצעים בלאופר, עוד בשעות הבוקר, כשהתבררו
6 מימדי התקלה במטוס. לאופר כחברת הנדלינג סבירה, שהנוסעים מצויים באחריותה החל
7 משלב הבידוק, היתה צריכה להיערך למותן שירותים הולמים לנוסעים: מזון, מים, שמיכות
8 ואפשרות מנוחה והתרעננות. למרות מימדי התקלה, והיקפה, לאופר לא תגברה את נציגייה
9 בשדה התעופה והותירה את מר היימן, כמעט לבדו, להתמודד עם התקלה החמורה, שהלכה
10 והתעצמה לאחר שקרן סורבה לעלות לטיסה. גם בכך הפרה לאופר את חובת הזהירות
11 המושגית המוטלת עליה כחברת הנדלינג.
12
- 13 112. כעולה מכתב הגנתה של לאופר, אין היא משמשת נציגתה של אונור. מעמדה של לאופר הוא
14 של ספק שירותים עצמאי, המספק את שירותי הקרקע לנוסעי אונור. משכך, הדברים
15 שנקבעו ביחס לתחולת חוק התובלה האווירית על מארגני הטיסה, יפים גם לעניינה של
16 לאופר. עילת התביעה כנגד לאופר הינה, איפוא, עילה עצמאית שאינה חוסה תחת חוק
17 התובלה האווירית וממילא אינה מוסדרת באמנת ורשה.
18
- 19 113. לגרסתה של קרן, כאשר הזמינה את הכרטיסים לחבילת הנופש, היא הדגישה בפני סוכנת
20 הנסיעות, הגב' אתי כהן, שהיא מצויה בהריון ובמועד החופשה הצפויה, תהיה בשבוע ה- 29
21 להריונה. לגרסתה של קרן, סוכנת הנסיעות הבהירה לה במפורש, שאין כל מניעה לטוס
22 בשבוע ה- 29 של ההיריון. עוד הודיע לה הסוכנת שכדאי לערוך ביטוח כולל הרחבה
23 מתאימה לכיסוי כל הסיכונים כתוצאה מההיריון. קרן הדגישה בתצהירה, שלא אתי כהן
24 ואף לא גורם אחר אצל גוליבר, הודיעו לה כי היא אמורה להצטייד באישור רפואי, בו ירשם
25 שהיא כשרה לטוס [סי' 12 – 13 לת/12].
26
- 27 114. גרסתה של הגב' אתי כהן הינה הפוכה בתכלית. בתצהירה [נ/16] הזגישה גב' כהן, כי בשיחה
28 טלפונית שנערכה בתאריך 21.06.07, מסרה לה קרן שהיא תהיה בשבוע 22 או 24 להריונה.
29 על כן, הנחתה גב' כהן את קרן להצטייד באישור רפואי מהרופא המטפל, המאשר שקרן
30 יכולה לטוס וההיריון תקין. במסגרת אותה שיחה, אכן נמכרה לקרן פוליסת ביטוח מורחבת
31 שמתאימה לנשים בהריון. גב' כהן ציינה, כי בשיחה מאוחרת יותר, בראשית חודש אוגוסט
32 2007, התקשרה אליה קרן לוודא "שהכל בסדר". אז, הוסיפה ביוזמתה שהיא הולכת לרופא
33 נשים כדי לקבל אישור רפואי המיועד לטיסה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1
 2 115. בחקירתה הנגדית, הכחישה קרן את גרסתה של סוכנת הנסיעות בגוליבר, כאילו היא מסרה
 3 לה שבמועד הטיסה היא תהיה בשבוע ה- 22 או 24 להיריון. קרן הזגישה, שבמועד השיחה
 4 הראשונה כחודשיים לפני הטיסה, היא הייתה בשבוע 19 להריונה [פרוטוקול עמ' 79 שורות
 5 9 עד 20].
 6
 7 116. גבי אתי כהן בחקירתה הנגדית ציינה, שקרן הינה לקוחה של משרד הנסיעות. אחיה של קרן
 8 אף עבד במשרד הנסיעות. ההיכרות ביניהן הינה במסגרת שיחות טלפוניות שנערכו. גם
 9 גברת כהן חזרה על גרסתה, שקרן סיפרה לה שבמועד הטיסה היא תהיה בשבוע ה- 22 – 24
 10 להריונה. גברת כהן אישרה בעדותה שהיא תזכרה בנהלי חברות התעופה לעניין נשים
 11 בהיריון: הבאת טפסים ומכתב מהרופא בדבר תקינות ההיריון [פרוטוקול עמ' 132 שורות 4-
 12 6]. יחד עם זאת, הגבי כהן הכחישה שקיבלה את הנחיית שירותי תעופה בדבר הדרישה
 13 למכתב רופא בשפה האנגלית.
 14
 15 117. לאחר ששקלתי את המחלוקת שבין שתי הגרסאות, אני רואה לנכון להעדיף את גרסתה של
 16 קרן.
 17 ראשית, קרן נחקרה ארוכות ע"י באי-כוח הצדדים. התרשמתי לחיוב מהימנות עדותה. אני
 18 רואה בגרסתה עדות בעלת משקל רב.
 19 שנית, אין זה סביר בעיניי שקרן תציג מידע שגוי בדבר הריונה. לגרסתה של קרן, בעת
 20 הזמנת הכרטיסים היא הייתה בשבועה ה- 19 להריונה. גרסתה של סוכנת הנסיעות, גבי אתי
 21 כהן, על פיה קרן מסרה לה שהיא בשבוע ה- 22 או ה- 24 להריונה אינו מתיישב עם נתון זה.
 22 שלישית, התרשמתי שקרן השקיעה מאמצים, זמן ומשאבים, על מנת לארגן את החופשה
 23 המשפחתית. כך, קרן רכשה בעבורה פוליסת ביטוח מורחבת המיועדת לשנים בהיריון. כך,
 24 קרן היא זו שפעלה אל מול סוכנת הנסיעות על מנת להזמין את הכרטיסים. רכישת
 25 הפוליסה הכולל כיסוי לנשים בהיריון והפעולות שביצעה קרן לשם קידום וארגון החופשה
 26 המשפחתית, אינם מתיישבים עם מסירת גרסה פזיזה ורשלנית לגבי הריונה. אני סבור שאם
 27 נפלה טעות הרי שהיא נפלה אצל סוכנת הנסיעות ולא אצל קרן.
 28 רביעית, התרשמתי שגבי כהן אינה שולטת היטב בכללים הנוגעים להטסת אישה בהיריון.
 29 כך, גבי כהן הציגה גרסה לא ברורה באשר לצורך במסמכים הרפואיים. אם לא מוכרת לה
 30 דרישה לקבלת מסמכים רפואיים כתנאי להטסתה של אישה בהיריון, מדוע זה לגרסתה
 31 הודיע לקרן שיש להכין מכתב מרופא. גם טענתה כאילו לא קיבלה את הנחיות קשרי תעופה
 32 בדבר נשים בהיריון [פרוטוקול עמ' 233 שורות 25-26], איננה מתיישבת עם הודאתה
 33 בהיכרות עם מוצג נ/17. במוצג נ/17 שהינו חוברת המפרטות את יעדי קשרי תעופה לקיץ



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 נרשם במפורש בעמודים שצמודים לכריכה האחורית של החוברת: "סוכן יקר, אנא
2 הבא מידע זה לידיעת הלקוח.... הריון - בכפוף למדיניותה של כל חברת תעופה זו או אחרת
3 (נדגיש כי חבי תעופה המתנות טיסה מעל שבוע 26 באישור רופא (בשפה האנגלית) ובכפוף
4 למדיניות של חברת תעופה זו או אחרת)..."
5
6 118. מטעמים אלה, אני קובע שקרן מסרה לגבי כהן, כי במועד הטיסה היא תהייה בשבוע ה- 29
7 להריונה. בנסיבות אלה הייתה סוכנת הנסיעות צריכה לברר עם קשרי תעופה (מארגן טיסת
8 הסחר) את מדיניות המוביל האווירי. סוכנת הנסיעות לא פעלה כך וכתוצאה ממחדל זה,
9 הגיעה קרן אל הטיסה, כשהיא אינה מצוידת באישור הרפואי המתאים.
10 119. במחדל זה, לא פעלה סוכנת הנסיעות כפי שמצופה מסוכנת נסיעות סבירה כדוגמתה. הגבי
11 כהן הינה עובדת של סוכנות הנסיעות גוליבר. כל מעשיה ומחדליה נעשו במסגרת עבודתה
12 ועל כן קמה לגוליבר אחריות שילוחית למעשיה.
13
14 120. גם לקשרי תעופה קיימת אחריות לקרות העיכוב השני.
15 קשרי תעופה לא נתנה לסוכני הנסיעות הנחיות ברורות באשר לדרישותיה של אוונור. כך, לא
16 הוצגה לפני כל הנחייה, ולו אחת, מצד קשרי תעופה בדבר הצורך באישור רפואי לנשים
17 בהריון מעל השבוע ה- 27.
18 אני סבור, שלנוכח מעמדה של קשרי תעופה כמארגן הטיסה ולנוכח היכרותה של קשרי
19 תעופה עם דרישותיה של אוונור, היה עליה לצפות שאוונור לא תסכים להטיס אישה בהריון,
20 בלא אישור רפואי מתאים. דברים אלה מקבלים משנה תוקף, לנוכח פנייתו של נציג אוונור
21 בארץ, במכתב ברור ונהיר אל קשרי תעופה ובה פירט את דרישותיה של אוונור לעניין הטסת
22 נשים בהריון, בנסיבות אלה היה על קשרי תעופה, כל אימת שהיא חוכרת מטוסים מאוונור,
23 לוודא שדרישותיה של אוונור נמסרות לסוכני הנסיעות. קשרי תעופה לא עשתה כן ובכך
24 הכשילה את סוכני הנסיעות.
25 יתר על כן, קשרי תעופה גם לא פעלה לרשום את המגבלות על הטסת נשים בהריון בתנאים
26 הכלליים של כרטיסי הטיסה.
27 סיכומו של דבר - קשרי תעופה הייתה יכולה למנוע את העיכוב השני באמצעים פשוטים
28 וזולים, באופן יחסי. קשרי תעופה לא עשתה כן. בכך, פעלה קשרי תעופה שלא כמצופה
29 ממארגן טיסה סביר כדוגמתה. משכך, אף היא אחראית לנזק שנגרם כתוצאה מהעיכוב
30 השני.
31



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

121. אשר לאחריותם של הנתבעים האחרים (השטיח המעופף ואיסתא) אלה אינם אחראים לעיכוב השני, לא הייתה להם נגיעה להזמנת הכרטיסים של משפחת שיינמן ואין כל עילה לחייבם באחריות כלשהי לעיכוב השני.
122. במסגרת ההליכים שלפני, נקטו חלק מהנתבעים הליכי צד שלישי או הליכי תביעה שכנגד, במסגרתם העלו טענות שונות בדבר אחריותה של קרן לעיכוב השני. לאחר שבחנתי את הראיות שהובאו לפני, אני סבור שאין ליחס לקרן אחריות כלשהי לעיכוב השני.
123. כפי שקבעתי, קרן מסרה את מלוא האינפורמציה אודות הריגה לסוכנות הנסיעות. סוכנות הנסיעות היא שכשלה במסירת המידע, בדבר הצורך באישור רפואי לקרן. גם קשרי תעופה לא ציינה דבר על כרטיסי הטיסה, שקיימת התנאה כלשהי על הטסתה של קרן. קרן ובני משפחתה הגיעו בתאריך 26.08.07 אל שדה התעופה בן גוריון ועברו את הבידוק אצל דלפקי לאופר. גם אז, הגם שהריגה של קרן בלט מאוד, לא נאמר לה דבר אודות הצורך באישור רפואי ואודות האפשרות כי עלול להתעורר קושי בהטסתה.
124. נוסעי הטיסה, בהם גם קרן ובני משפחתה, המתינו שעות ארוכות בשדה התעופה, כתוצאה מתיקון התקלה במטוס. רק לקראת השעה 01:00 בלילה, התקדמו הנוסעים לכיוון המטוס, בתקווה לממש את חופשותיהם.
- אז, באופן פתאומי ובלתי צפוי מבחינתה של קרן ומשפחתה, נמסרה הודעת הקברניט על פיה קרן אינה יכולה לטוס בלא קבלת אישור רפואי של הרופא המטפל כתוב בשפה האנגלית.
125. כשאלה הנסיבות, סביר להניח שיתפתח דין ודברים בין קרן והקרובים לה לבין הדיילת ונציג לאופר. מדובר במהלך טבעי וצפוי, לנוכח התסכול הרב שקרן חוותה. יחד עם זאת, לא שוכנעתי שקרן הפרה איזה מהנחיות צוות הטיסה.
- אני מקבל את גרסתה של קרן, אשר נתמכת גם מגרסתו של דני היימן מלאופר, כי נעשו מאמצים למצוא פתרון לתקלה שנוצרה.
126. כפי שקבעתי, היה זה אינטרס של כל הגורמים המעורבים לאפשר את הטיסה. גורמים אלה ידעו, כי אם הטיסה לא תמריא בשעה המתוכננת (01:30), לא יתאפשר לה להמריא, אלא בשעות הבוקר שלמחרת, עקב עוצר הטיסות בשדה התעופה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 המאמצים למצוא פתרון כלשהו, לקחו פרק זמן. בפרק זמן זה מעולם לא נאמר לקרן לעזוב
2 את שטח המטוס וממילא היא לא הייתה במצב שיכלה לסרב להנחיה זו.
3
- 4 128. הטלת האחריות על קרן להתרחשות העיכוב השני, או חלקו, דינה להדחות. בהסטת
5 האחריות אל קרן, יש אף כדי חוסר תום לב של ממש, באשר קרן הינה קורבן של הנסיבות
6 ולא מי שהביאה באחריותה ליצירת העיכוב השני.
7
- 8 129. כפי שקבעתי, האיחור השני נגרם עקב מחדל רשלני מצידה של גוליבר ושל קשרי תעופה,
9 שתוצאתו אי מסירת המגבלות מצד המוביל האווירי לקרן. התוצאה הקשה, של אי מניעת
10 העיכוב נגרמה כתוצאה ממחדל של דיילות הקרקע של לאופר. לאופר גם כשלה בחיבור מזגן
11 חימום למטוס בזמן ההמתנה. בנסיבות אלה, אני קובע כי אחריותם של לאופר, גוליבר
12 ושירותי תעופה הינה אחריות כשל מעוולים במשותף הגורמים לנזק אחד ואחריותם ביחד
13 ולחוד [ראו: ג. טדסקי, י אנגלרד, א. ברק, מ. חשין, דיני הנזיקין, תורת הנזיקין הכללית,
14 הוצאת ספרים ע"ש מאגנס, האוניברסיטה העברית, (מהדורה שנייה) בעמ' 483].
15 מבלי לגרוע מאחריותם המשותפת, לאחר ששקלתי את תרומתן של כל אחד מהמעוולים
16 במשותף דלעיל, במערכת היחסים הפנימית שבין המעוולים תחול חלוקת האחריות הבאה:
17 גוליבר תישא באחריות לעיכוב השני בשיעור של 35%, קשרי תעופה תישא באחריות לעיכוב
18 השני בשיעור של 35% ואילו לאופר תישא באחריות לעיכוב השני בשיעור של 30%.
19
- 20 **תביעת משפחת שרליט:**
- 21 130. בני משפחת שרליט רכשו מאת השטיח המעופף שלוש חבילות נופש שכוללות טיסה
22 לאנטליה וחזרה וכן שירות של ארבעה לילות במלון טיטאניק. בתמורה לחבילות הנופש
23 שילמו בני משפחת שרליט לשטיח המעופף סך 6,776 ₪.
24 בתצהירה הדגישה מיכל שרליט את הציפייה המשפחתית לחופשה, אשר תוכננה זמן רב
25 מראש, מתוך כוונה שבני משפחת שרליט יקחו חלק מחופשה משפחתית עם המשפחה
26 המורחבת, במובן זה שעוד 12 בני משפחה נוספים היו אמורים לבלות עימם.
27 לגרסתה של מיכל שרליט, איש לא הודיע להם על האיחור בטיסה. כתוצאה מכך הם
28 התייצבו בשדה התעופה בתאריך ה- 26.8.07 בשעה 11:30. רק לאחר הגעתם, התברר להם
29 שהטיסה נדחתה לשעה 20:30 [סעיף 4 לת/9].
30
- 31 131. השטיח המעופף טענה כי עשתה ניסיונות ליצור קשר עם משפחת שרליט, אולם לא נענתה.
32 אכן, הוברר שהשטיח המעופף ערכה שיחת טלפון, אולם שיחה זו לא הופנתה אל מי
33 מהתובעים, בני משפחת שרליט, אלא לגיסם אשר היה בתורכיה באותה עת, וממילא לא



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 קיבל את השיחה במועדה [ת/7]. מר משה שוורץ בתצהירו [נ/10], ציין שערך מספר ניסיונות
 2 להתקשר לבני משפחת שרליט, אולם לא נענה. ככל הנראה מדובר בתקלה שהתרחשה אצל
 3 השטיח המעופף, שכן על פי עדותה של ליז הונדרט, ירון שרליט התקשר אליה, הודיע לה על
 4 פיצול משפחתו מקבוצת המשפחה המורחבת, אולם למרות זאת היא לא לקחה ממנו את
 5 מספר הטלפון שלו ואף אם לקחה הרי שמידע זה לא הגיע לידי מר משה שוורץ שביצע את
 6 הטלפונים לנוסעים בבוקר הטיסה. כך או כך, השטיח המעופף לא התקשרה למי מבני
 7 משפחת שרליט אשר היו אמורים לצאת בטיסה 794 וממילא לא נמסרה להם ההודעה כי
 8 טיסה 794 תתעכב ותצא בשעה 20:30.
 9
 10 132. כפי שהוברר, טיסה 794 מעולם לא המריאה לאנטליה בשעה 20:30. בכל אותו פרק זמן בו
 11 נאלצו בני הזוג שרליט להמתין בשדה התעופה ביחד עם בתם שהיתה כבת 6, איש לא פנה
 12 אליהם ואיש לא מסר להם מידע כלשהוא. ממילא לא סיפקה להם השטיח המעופף, חרף
 13 היותה מארגן של הטיסה, מזון, שתיה או שמיכות. המתנה ממושכת זו, של משפחות על
 14 ילדיהן, בחוסר וודאות, בלא אספקת תנאים הולמים יש בה כדי להוות נזק לא ממוני, בר
 15 פיצוי בשיטת משפטנו [ע"א 11152/04 פלוני נ' מגדל ואח', (ט.פ.) (2006)].
 16
 17 רק בשעה 01:30 בתאריך ה- 27.8.07 הועלו בני משפחת שרליט אל המטוס. לאחר שהמתינו
 18 כחצי שעה בבטן המטוס, הודיע הקברניט כי נמצאת על המטוס אישה בהיריון מתקדם ללא
 19 אישור. בכל אותה העת, לא סופק לנוסעים מזון או שתייה. מיכל שרליט תיארה בעדותה
 20 את המצוקה שחוותה בבטן המטוס. לנוכח מצוקה זו ליווה אותה אחד המאבטחים אל
 21 מחוץ לשרוול ואפשר לה לשבת ולהמתין מחוץ למטוס. עדותה של מיכל שרליט נתמכת
 22 בעדויות הנוסעים האחרים אשר המתינו בבטן המטוס. כך, מר בוקלן ולדימיר ציין
 23 בתצהירו שחלק מהנוסעים אשר המתינו בתוך המטוס החלו לחוש ברע וגם בנו בן ה- 6 חש
 24 תחושת מחנק. על פי תצהירו של מר בוקלן, אשר לא נסתר בחקירה נגדית, חלק מנוסעי
 25 הטיסה התעלף מידי פעם, חלק אחר הקיא, אולם דלתות השרוול המחבר בין המטוס
 26 לטרמינל ננעלו. רק לאחר פרק זמן ארוך, נפתחו דלתות השרוול והנוסעים הצליחו לצאת
 27 בחזרה אל הטרמינל [סעיף 12-13 לת/3]. גרסה דומה הציג גם מר גיא טרם בתצהירו וכך
 28 בתצהירו של מר גופמן מרק [סעיף 19 לת/5]. גם נציג המבצעים של לאופר, אשר נכח
 29 במטוס, מר דני היימן אישר בחקירתו כנגדית שהתנאים במטוס היו "לא נעימים" [פרי עמי
 30 194 ש' 22].
 31
 32 133. על יסוד ראיות אלה ובהתחשב בכך שהסיבה לחוסר האוורור במטוס, היא חיבור המזגן
 33 החיצוני באיחור, אני סבור שאכן נגרם לנוסעים סבל של ממש בעת ההמתנה במטוס, החל



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 מהשעה 01:30 ועד למועד בו נפתחו דלתות השרוול והנוסעים עזבו את המטוס. המועד
 2 המדויק בו פונה המטוס אינו ברור. על פי דו"ח תחקור אירועי טיסת OHY794 [ג/21],
 3 פריקת המזוודות התרחשה לאחר השעה 05:00 בבוקר. גם מתצהירו של מר היימן, לא ברור
 4 מתי הורדו הנוסעים מהמטוס וככל הנראה מדובר באירוע מתגלגל שהחל עם עזיבתם של
 5 בני משפחת שיינמן את המטוס והמשכו בהתפנות נוסעים נוספים מן המטוס.
 6
 7 בתצהיריהם, עתרו בני משפחת שרליט לפיצוי כולל בגין סבל ועוגמת נפש בסך 20,000 ₪.
 8 שקלתי את נסיבותיהם האישיות של בני משפחת שרליט. הבאתי בחשבון שלא נמסרה לבני
 9 משפחת שרליט הודעה טלפונית אודות האיחור. הבאתי בחשבון שמיכל שרליט סבלה באופן
 10 אישי בקוצר נשימה. הבאתי בחשבון את פרק הזמן הארוך שמר שרליט, שהינו נכה צה"ל
 11 נאלץ להמתין בתנאים קשים, והבאתי בחשבון את המצוקה הנפשית שנוצרה אצל ביתם של
 12 בני הזוג שרליט. על יסוד כל אלה, ובהתחשב בפרקי הזמן הארוכים שהם המתינו, ללא כל
 13 טיפול הולם, אני קובע שבני משפחת שרליט זכאים לפיצוי בגין העיכוב הראשון בסך 2,000
 14 ₪ לכל אחד מבני המשפחה (ליום הגשת התביעה).
 15
 16 135. אשר לעיכוב השני, כפי שקבעתי, האחראים לו הינם שלושה: גוליבר, קשרי תעופה ולאופר.
 17 התובעים בת.א. 955/08 לא תבעו במישרין גופיט אלה. משכך, אין בידי לחייב את
 18 האחראים לעיכוב השני בתשלום פיצוי לזכות משפחת שרליט. אמנם, אונור נקטה הליכי צד
 19 שלישי כנגד גוליבר וקשרי תעופה, אולם כפי שקבעתי לאונור אין אחריות לעיכוב השני.
 20 בנסיבות אלה, לא ניתן להשית על גוליבר או קשרי תעופה פיצוי כלשהו.
 21
 22 136. מיכל שרליט שילמה סך 6,776 ₪ בעבור חבילות הנופש. סכום זה שולם למארגן הטיסה -
 23 השטיח המעופף. השטיח המעופף כשלה בקיום התחייבויותיה, במובן זה שטיסה 794
 24 המריאה באיחור שהינו בלתי סביר באופן קיצוני, גם בהתחשב בכך שמדובר בטיסת שכר.
 25 השטיח המעופף אף לא עשתה דבר להקטנת הנזק שנגרם לנוסעים. כך השטיח המעופף לא
 26 דאגה לסידורי מנוחה, מזון ושתייה במהלך ההמתנה. כך השטיח המעופף לא הציבה איש
 27 קשר מטעמה שיוכל לסייע לנוסעים בפתרון בעיות דחופות. בנסיבות אלה, הפרה השטיח
 28 המעופף את התחייבותה לספק למשפחת שרליט חבילת נופש. הפרה זו הינה הפרה יסודית
 29 ועל כן בדין ביטלו בני משפחת שרליט את ההסכם ולא ניאותו לטוס לאנטליה למחרת היום
 30 בשעות הבוקר.
 31 אינני סבור שתקנה 13 לתקנות מונעת את החזר עלות חבילת התיור. התקנה אינה דנה
 32 במקרה בו המארגן כשל בארגון הטיסה, כפי שאירע בענייננו, אלא בנסיבות בהן הנוסע
 33 מרצונו ומטעמיו בוחר שלא לממש את חבילת התיור. נסיבות אלה אינן הולמות את העיכוב



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 הקולוסאלי וההמתנה הממושכת בתנאים קשים כפי שאירע בטיסה דנן. יתר על כן, העלאת
 2 טענה זו מצד השטיח המעופף מהווה חוסר תום לב ודינה להידחות [ע"א 6328/97 רגב נ'
 3 משרד הביטחון, פ"ד נד(5) 506 (2000)].
 4
 5 137. משקבעתי שההסכם בוטל כדין, הרי זכאים בני משפחת שרליט להשבת מלוא הכספים
 6 ששילמו לשטיח המעופף בגין חבילת הנופש בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק, ממועד
 7 התשלום 30.7.07 ועד לתשלום המלא בפועל.
 8
 9 138. מיכל וירון שרליט עתרו לקבלת פיצוי בגין אובדן שני ימי עבודה. לאחר ששקלתי טענה זו,
 10 אינני רואה לנכון לפצותם בגין אובדן ימי העבודה. לא שוכנעתי בקיומו של קשר סיבתי בין
 11 העיכוב הראשון והשני לבין אובדן ימי עבודה ואף לא הובא לפניי אישור המעסיק או אישור
 12 רו"ח בדבר ערכו הכלכלי של ראש נזק זה.
 13
 14 139. סיכומי של דבר – תביעת משפחת שרליט מתקבלת בחלקה העיקרי.
 15 הנני מחייב את אונור לשלם לתובעים בת.א. 955/08 סך 4,200 ש"ח למועד הגשת התביעה.
 16 הנני מחייב את השטיח המעופף לשלם לתובעים בת.א. 955/08 סך 1,800 ₪ למועד הגשת
 17 התביעה. סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום המלא בפועל.
 18 בנוסף לאמור לעיל, אני מחייב את השטיח המעופף להשיב לתובעים בת.א. 955/08 סך
 19 6,776 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 30.7.07.
 20 התביעה שכנגד (955.1/08) שנקטה אונור – נדחית. בנסיבות אלה, ממילא נדחית ההודעה
 21 לצד שלישי שנקטו משפחת שרליט כנגד קרן (955.3/08) במסגרת התביעה שכנגד וכן נדחית
 22 ההודעה לצד שלישי שנקטה קרן כנגד אונור במסגרת התביעה שכנגד (955.7/08).
 23 ההודעה לצד שלישי שנקטה אונור כנגד קרן, קשרי תעופה, גוליבר ולאופר, במסגרת
 24 התביעה בתיק העיקרי (955.2/08) - נדחית, לנוכח קביעותיי לעיל בפסק הדין, ובהתחשב
 25 בכך שאין מקום לשיפוי אונור על ידי מי מגופים אלה ביחס לסכומים שנפסקו כנגדה
 26 בתביעה העיקרית.
 27 הואיל ודחיתי את ההודעה לצד שלישי כנגד קרן, ממילא נדחית ההודעה לצד שלישי
 28 שנקטה קרן כנגד קשרי תעופה, גוליבר ולאופר (955.4/08). כן נדחית הודעה לצד שלישי
 29 שנקטה קשרי תעופה כנגד אונור וגוליבר (955.5/08).
 30 כך, אף נדחית ההודעה לצד שלישי שנקטה לאופר כנגד אונור (955.6/08).
 31 בהתחשב בהיקף ההליכים, אני מחייב את הנתבעות בת.א. 955/08 בהוצאות משפט: אגרת
 32 בית משפט ובנוסף בשכר טרחת ב"כ התובעים בסך 15,000 ₪. ההוצאות ושכר הטרחה
 33 יתחלקו בחלקים שווים בין אונור לבין השטיח המעופף.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

תביעת משפחת בוקלן:

140. בני משפחת בוקלן (ולדימיר, אנה ובנם הקטין שהיה כבן 6 בעת האירוע), רכשו את חבילות הנופש מאת סוכנות הנסיעות הדקה ה-90. חבילת נופש זו, אורגנה על ידי השטיח המעופף. בני משפחת בוקלן עתרו להשבת עלות חבילות הנופש בסך 7,960 ₪.

141. גם בני משפחת בוקלן המתינו שעות ארוכות בשדה התעופה, בלא שקיבלו מידע מינימאלי מאת מארגנת הטיסה, השטיח המעופף. יחד עם זאת, בניגוד לבני משפחת שרליט, קיבלו בני משפחת בוקלן הודעה כי הטיסה תתעכב ותצא לקראת השעה 20:00. על כן, הם התייצבו בשדה התעופה רק בשעה 17:00.

142. בני משפחת בוקלן פירטו בתצהיריהם את הסבל שחוו עד שעלו למטוס ואף את המצוקה שחוו בעת שהייה במטוס. כך, כפי שעלה מעדותה של אנה בוקלן, בנה הקיאה כתוצאה מההמתנה במטוס [פרי עמי' 39, שי' 26]. בסופו של דבר, לאחר שנאלצו להמתין פרקי זמן כה ארוכים, ירדו בני משפחת בוקלן מהמטוס ושבו לביתם.

לאחר ששקלתי את נסיבותיהם האישיות של בני משפחת בוקלן, ולאחר שהבאתי בחשבון שהם קיבלו הודעה אודות העיכוב בטיסה, במובן זה שנמסר להם כי הטיסה תמריא בשעה 20:00 אני קובע שהנזק המלא בגין העיכוב הראשון הינו בסך 1,500 ₪ לכל אחד מבני המשפחה (למועד הגשת התביעה). יחד עם זאת, הואיל ובני משפחת בוקלן לא תבעו את אונור (המוביל האווירי), הרי שאין הם זכאים לפיצוי אלא כדי שיעור חלקה של השטיח המעופף בנזק (30%).

143. אשר לעיכוב השני, כפי שקבעתי, האחראים לו הינם שלושה: גוליבר, קשרי תעופה ולאופר. גם כאן התובעים בת.א. 1060/09 לא תבעו במישרין גופים אלה. משכך, אין בידי לחייב את האחראים לעיכוב השני בתשלום פיצוי לזכות משפחת בוקלן. בנסיבות אלה, לא ניתן להשית על גוליבר, קשרי תעופה או לאופר פיצוי כלשהו.

144. הדברים שקבעתי לעניין הפרת התחייבויותיה של השטיח המעופף בנוגע למשפחת שרליט, יפים לעניין משפחת בוקלן. משכך, זכאית משפחת בוקלן להשבת המחיר ששילמה בעבור חבילת הנופש, בסך 7,960 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 9.8.07 ועד התשלום המלא בפועל.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1
 2 145. בני משפחת בוקלן עתרו להחזר הוצאות שונות. אינני נעתר לראש נזק זה. לא הוצגו כל
 3 אסמכתאות להוצאות הנטענות. כך גם לגבי אובדן ימי עבודה וכך גם הזבירים לגבי ראש
 4 הנזק של "אובדן ימי עבודה".
 5
 6 146. משפחת בוקלן תבעה את הדקה התשעים (לגביה ניתן פסק דין המסיים את המחלוקת
 7 בהסדר פשרה) וכן תבעה את השטיח המעופף. השטיח המעופף נקטה בהליכי צד שלישי
 8 כנגד חברת אונור. אונור נקטה בהליכי צד שלישי כנגד קרן, קשרי תעופה ולאופר.
 9 בנסיבות בהן נקטו התובעים בת.א. 1060/09 בהליכים כנגד השטיח המעופף בלבד, ולא
 10 נקטו בהליכים כנגד האחראים האחרים, הנני פוסק כדלקמן:
 11 אני מחייב את השטיח המעופף לשלם לתובעים סך 1,350 ₪ (למועז הגשת התביעה) בגין
 12 העיכוב הראשון. סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום המלא
 13 בפועל. כמו כן, תשיב השטיח המעופף לתובעים בת.א. 1060/09 סך 7,960 ₪ בצירוף הפרשי
 14 הצמדה וריבית כחוק מיום 9.8.07 ועד התשלום המלא בפועל.
 15 הואיל ואחריותה של השטיח המעופף לעיכוב הראשון הנה אחריות נפרדת מזו של אונור,
 16 אין מקום לחייב את אונור לשפות את השטיח המעופף, בגין העיכוב הראשון. על כן ההודעה
 17 לצד שלישי שנקטה השטיח המעופף כנגד אונור (1060.2/09) – נדחית. בהתאמה, נדחית גם
 18 ההודעה לצד שלישי שנקטה אונור כנגד קרן, קשרי תעופה ולאופר (1060.3/09).
 19 בהתחשב בתוצאה אליה הגעתי ובהתחשב במורכבות ההליכים, אני מחייב את השטיח
 20 המעופף לשלם לתובעים הוצאות משפט: אגרת בית משפט וכן מחייב אותה לשאת בשכר
 21 טרחת ב"כ התובעים בסך 6,000 ₪.
 22

תביעת בני משפחת גופמן:

23
 24 147. בני משפחת גופמן ומשפחת לביא רכשו שש חבילות נופש מאת סוכנות הנסיעות נ. דניאל.
 25 ספק חבילת הנופש היא קשרי תעופה.
 26
 27 148. משפחת גופמן קיבלה הודעה טלפונית אודות דחיית הטיסה לשעה 20:00 מקשרי תעופה רק
 28 עם היציאה מביתם שבראשון לציון, כך שבסופו של דבר הם הגיעו לשדה התעופה בשעה
 29 16:30. גם בני משפחת גופמן ולביא פירטו את הסבל שחוו, במהלך שעות ההמתנה המרובות
 30 בשדה התעופה ואת הסבל הנוסף שחוו בעת ההמתנה למטוס [סעיף 19 לת/5]. על רקע
 31 מצוקות אלה בחרו בני משפחת גופמן ולביא שלא לטוס לאנטליה למחרת היום בשעות
 32 הבוקר.
 33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 לאחר שהבאתי בחשבון את נסיבותיהם האישיות של בני משפחת גופמן ולביא, את היותה
2 של משפחת לביא מטופלת בשני ילדים קטנים, ובהתחשב בכך כי הם עתרו לפיצוי בגין
3 עוגמת הנפש בסך 7,000 ₪ לנוסע, אני קובע שבני משפחת גופמן ולביא זכאים לפיצוי בגין
4 העיכוב הראשון בסך 1,500 ₪ לכל אחד מבני המשפחה (למועד הגשת התביעה) וכן זכאים
5 לפיצוי בגין העיכוב השני, בסך 1,500 ₪, אחד לכל אחד מבני המשפחה (למועד הגשת
6 התביעה).
7
- 8 הדברים שקבעתי לעניין הפרת התחייבויותיה של השטיח המעופף בנוגע למשפחת בוקלן,
9 יפים גם לעניינה של קשרי תעופה אשר היוותה את "מארגן" של טיסת השכר לחבילת
10 הנופש, אולם לא עמדתה בהתחייבויותיה, ולא דאגה לפתרונות כלשהן כאשר נוכחה
11 בעוצמתו של האיחור הבלתי סביר שנוצר. קשרי תעופה לא עשתה דבר להקטנת הנזק
12 שנגרם לנוסעים: לא דאגה לסידורי מנוחה, מזון ושתייה במהלך ההמתנה. קשרי תעופה אף
13 לא הציבה איש קשר מטעמם בשדה התעופה שיוכל לסייע לנוסעים לפתרון בעיות דחופות.
14 בנסיבות אלה, אני קובע כי קשרי תעופה הפרה את התחייבותה לספק לנוסעים את חבילת
15 הנופש הפרה יסודית. בנסיבות אלה, בדין ביטלו בני משפחת גופמן ולביא את ההסכם אל
16 מול קשרי תעופה ולא ניאותרו לטוס לאנטליה למחרת היום בשעות הבוקר.
17
- 18 משכך זכאים, בני משפחת גופמן ולביא להשבה של עלות חבילת הנופש בסך 14,750 ₪
19 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום ה- 28.6.07 ועד למועד התשלום המלא בפועל.
20
- 21 בני משפחת גופמן ולביא עתרו להחזר הוצאות שונות. אינני נעתר לראש נזק זה. לא הוצגו
22 כל אסמכתאות להוצאות הנטענות. כך גם לגבי אובדן ימי עבודה וכך גם הדברים לגבי ראש
23 הנזק של "אובדן ימי עבודה".
24
- 25 סיכומי של דבר – אני מחייב את אונור לשלם לתובעים בת.א. 1059/08 סך 6,300 ₪ ליום
26 הגשת התביעה, זאת בגין חלקה של אונור בעיכוב הראשון. אני מחייב את קשרי תעופה
27 לשלם לתובעים בת.א. 1059/08 סך 2,700 ₪ ליום הגשת התביעה. סכומים אלה יישאו
28 הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום המלא בפועל.
29 אני מחייב את קשרי תעופה לשלם לתובעים בת.א. 1059/08 סך 9,000 ₪ ליום הגשת
30 התביעה, בגין העיכוב השני. סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום
31 המלא בפועל.
32 בנוסף, אני מחייב את קשרי תעופה להשיב לתובעים בת.א. 1059/08 סך 14,750 ₪ בצירוף
33 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום ה- 28.6.07 ועד התשלום המלא בפועל.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 הואיל וקשרי תעופה נקטה בהליכי צד שלישי כנגד גוליבר (ת.א. 1059.3/08) היא זכאית
 2 לשיפוי מגוליבר, על פי חלוקת האחריות אותה קבעתי בסך 3,150 ₪. ההודעה לצד שלישי
 3 שנקטה קשרי תעופה כנגד אונור נדחית, שכן, כפי שקבעתי, לאונור אין אחריות לעיכוב
 4 השני ואילו אחריותה לעיכוב הראשון הינה אחריות נפרדת מכוח אמנת ורשה.
 5 התביעה שכנגד שנקטה אונור (1059.1/08) - נדחית.
 6 ההודעה לצד שלישי שנקטה אונור כנגד קרן, גוליבר וקשרי תעופה (1059.2/08) – נדחית,
 7 מהטעמים שפורטו בהרחבה בפסק הדין. כך, ממילא נדחית ההודעה לצד שלישי שנקטה
 8 קרן כנגד קשרי תעופה, גוליבר ולאופר (1059.4/08).
 9 בנסיבות העניין ולנוכח התוצאה אליה הגעתי, אני מחייב את קשרי תעופה ואונור בהוצאות
 10 משפט לזכות התובעים: אגרת בית משפט ובנוסף ישאו בשכר טרחת ב"כ התובעים בת.א.
 11 1059/08 בסך 15,000 ₪. ההוצאות ושכר הטרחה יתחלקו בחלקים שווים בין אונור לבין
 12 קשרי תעופה.
 13
 14

תביעת בני משפחת טרם:

15 154. בני הזוג טרם ושני ילדיהם רכשו את חבילת הנופש מאת סוכנות הנסיעות "צבר" כאשר
 16 הגורם המארגן היא קשרי תעופה. חבילות הנופש נרכשו בתמורה לסך 9,268 ₪.
 17
 18 155. בני משפחת טרם התייצבו בשדה התעופה בשעה 17:00 ואף הם חוו את המצוקה והסבל כפי
 19 שחוו אחרים מקבוצת הנוסעים. הדברים שנקבעו בהקשר זה ביחס לקבוצת הנוסעים
 20 האחרים, יפים גם לעניינם של בני משפחת טרם.
 21
 22 156. לאחר שהבאתי בחשבון את נסיבותיהם האישיות של בני משפחת טרם, את היותה של
 23 משפחת טרם מטופלת בשני ילדים, ובהתחשב בכך כי הם עתרו לפיצוי בגין עוגמת נפש בסך
 24 4,750 ₪ לכל אחת מבני המשפחה, אני קובע שבני משפחת טרם זכאים לפיצוי בגין העיכוב
 25 הראשון בסך 1,500 ₪ לכל אחד מבני המשפחה (למועד הגשת התביעה).
 26 אשר לעיכוב השני, כפי שקבעתי, האחראים לו הינם שלושה: גוליבר, קשרי תעופה ולאופר.
 27 התובעים בת.א. 3333/08 לא תבעו במישרין גופים אלה. משכך, אין בידי לחייב את
 28 האחראים לעיכוב השני בתשלום פיצוי לזכות משפחת טרם. בנסיבות אלה, לא ניתן להשית
 29 על גוליבר, קשרי תעופה או לאופר פיצוי כלשהו.
 30
 31 157. בני משפחת טרם, ניאותו לממש את חבילות הנופש לאנטליה, חרף האיחור, ולמרות שנגרעו
 32 מחופשתם שעות רבות. בני משפחת טרם טענו לעוגמת נפש גם בגין קליטה מאוחרת בבית
 33 המלון ואיחור בטיסת החזרה ארצה. התרשמתי שנפגמה הנאתם של בני משפחת טרם



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 מהנופש, אני רואה לנכון לחייב את המארגן, היינו את השטיח המעופף, לשלם לתובעים
 2 פיצוי בסך 2,317 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה.
 3
- 4 158. משפחת טרם תבעה את השטיח המעופף, צבר (לגביה ניתן פסק הדין המסיים את המחלוקת
 5 בהסדר פשרה) וכן תבעה את אונור. אונור נקטה בהליכי צד שלישי כנגד קרן. קרן נקטה
 6 בהליכי צד שלישי כנגד קשרי תעופה, גוליבר ולאופר.
 7 בנסיבות בהן התובעים בת.א. 3333/08 נקטו בהליכים כנגד השטיח המעופף ואונור, הנני
 8 פוסק כדלקמן:
 9 אני מחייב את אונור לשלם לתובעים בת.א. 3333/08 סך 4,200 ₪ ליום הגשת התביעה,
 10 זאת בגין חלקה של אונור בעיכוב הראשון.
 11 אני מחייב את השטיח המעופף לשלם לתובעים בת.א. 3333/08 סך 1,800 ₪ ליום הגשת
 12 התביעה, זאת בגין חלקה של השטיח המעופף בעיכוב הראשון.
 13 בנוסף אני מחייב את השטיח המעופף לשלם לתובעים בת.א. 3333/08 סך 2,317 ₪, ליום
 14 הגשת התביעה.
 15 סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום המלא בפועל.
 16 מן הטעמים אותם פרטתי בפסק הדין, אין אונור זכאית לשיפוי מקרן ועל כן ההודעה לצד
 17 שלישי שנקטה אונור כנגד קרן נדחית וממילא נדחית ההודעה לצד שלישי שנקטה קרן כנגד
 18 קשרי תעופה, גוליבר ולאופר.
 19 לנוכח התוצאה אליה הגעתי בפסק הדין, אני מחייב את השטיח המעופף ואונור בהוצאות
 20 משפט; אגרת בית משפט ובנוסף יישאו בשכר טרחת ב"כ התובעים בסך 8,000 ₪. ההוצאות
 21 ושכר הטרחה יתחלקו בחלקים שווים בין אונור לבין השטיח המעופף.
 22
- 23 **תביעות בני משפחת מורדוך סיגלית ועזרא:**
- 24 159. מורדוך עזרא וסיגלית רכשו חבילת נופש בעבורם ובעבור שלושת ילדיהם בתמורה לסך
 25 14,918 ₪. ספק חבילת הנופש הינה השטיח המעופף.
 26
- 27 160. בני משפחת מורדוך עזרא וסיגלית בחרו לבטל את חבילות הנופש לאחר הסבל והמצוקה
 28 שחוו.
 29
- 30 161. מורדוך עזרא וסיגלית החלו את ההליכים בבית המשפט לתביעות קטנות בירושלים ונתרו
 31 בלתי מיוצגים במסגרת ההליך כולו. תביעתם הוגשה כנגד סוכנות הנסיעות אשר מכרה להם
 32 את חבילות התיור: איסתא. איסתא מבחינתה נקטה בהליכי צד שלישי כנגד השטיח



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 המעופף אשר נקטה בהליכי צד שלישי כנגד אונור. אונור נקטה בהליכי צד שלישי כנגד קרן,
 2 קשרי תעופה, גוליבר ולאופר.
 3 בסיכומיה טענה איסתא שבאירועים נשוא התביעה, פעלה כסוכנת נסיעות, דאגה לעדכן את
 4 התובעים בכל הידוע לה ואין לחייבה בדבר.
 5 לאחר ששקלתי טענות אלה, אני סבור שמעמדה של איסתא אינו מעמד של מתווך בלבד.
 6 בהקשר זה, ראוי לציין את הכרעת בית הדין לחוזים אחידים [ח"א (י - ס) 804/07 דיזנהויז
 7 יוניתורס נסיעות ותיירות (1979) בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', (ט.פ.) (2009),
 8 שם נקבע כי הקונסטרוקציה המשפטית שהולמת את מרבית המצבים בהם מוזמנת חבילת
 9 תיור, היא של חוזה לטובת צד שלישי. על כן, סוכנות הנסיעות אינה "יוצאת מהתמונה"
 10 מרגע שהיא יוצרת את החבות המשפטית, אלא רק בכך שהיא מממשת חבות מרכזית שלה
 11 על פי הסכם ההזמנה. על סוכנות הנסיעות להעביר מידע ללקוח, להבטיח כי השירות אכן
 12 יינתן ולסייע ללקוח בטיפול בתלונות אל מול ספק השירותים [שם, סי' 20 לפסק הדין].
 13
 14 162. מורדוך עזרא וסיגלית, נאלצו לבטל את השתתפותם בחבילת התיור, לאחר התלאות שעברו,
 15 עת המתינו לטיסה כ - 17 שעות. הדברים שקבעתי לעניין הפרת התחייבויותיה של השטיח
 16 המעופף בנוגע למשפחת שרליט, יפים גם לעניין משפחת מורדוך סיגלית ועזרא. משכך,
 17 זכאית משפחת מורדוך עזרא וסיגלית להשבה של מלוא המחיר ששילמה בעבור חבילת
 18 הנופש, בסך 14,918 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום ביצוע ההזמנה, בתאריך
 19 19.6.07, ועד התשלום המלא בפועל.
 20
 21 163. בני משפחת מורדוך עזרא וסיגלית עתרו להחזר הוצאות שונות. אינני נעתר לראש נזק זה.
 22 לא הוצגו כל אסמכתאות להוצאות הנטענות (לרבות הנופש החלופי). כך גם לגבי אובדן ימי
 23 עבודה וכך גם הדברים לגבי ראש הנזק של "אובדן ימי עבודה".
 24
 25 164. עזרא וסיגלית עתרו לפיצוי בגין עוגמת נפש שנגרמה להם במסגרת המתנה לטיסה ואף בבטן
 26 המטוס. כפי שנפסק בח"א (י-ס) 804/07 דיזנהויז יוניתורס נסיעות ותיירות (1979) בע"מ נ'
 27 היועץ המשפטי לממשלה ואח', (ט.פ.) (2009), אין סוכנות הנסיעות אחראית "לאיכות
 28 השירות ולליקויים שנפלו בו". בנסיבות ענייננו, אין כל עילה להשית על סוכנות הנסיעות
 29 איסתא אחריות לנזק הלא ממוני בגין העיכוב בטיסה.
 30 יתר על כן, התובעים לא תבעו את מארגן הטיסה ואף לא את המוביל האווירי, שנמצאו
 31 אחראים לעיכוב הראשון. עזרא וסיגלית מורדוך אף לא תבעו את הגורמים לעיכוב השני.
 32 משכך, אין בידי לפסוק לעזרא וסיגלית פיצוי בגין ראש נזק זה.
 33



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1 סיכומו של דבר – התביעות בת.א. 144/09 ו- 1368/09 מתקבלות בחלקן :
 2 בתביעה בת.א. 1440/09 (תביעת מר עזרא מורדוך) הנני מחייב את איסתא לשלם למורדוך
 3 עזרא סך 7,459 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 19.6.07. בנוסף אני מחייב את
 4 איסתא בהוצאות משפט בסכום כולל של 3,000 ₪.
 5 לנוכח היותה של השטיח המעופף מארגן הטיסה ומהטעמים אותם פירטתי בהרחבה בפסק
 6 הדין, מתקבלת ההודעה לצד שלישי שנקטה איסתא כנגד השטיח המעופף בחלקה
 7 (1440.1/09). על כן, אני מחייב את השטיח המעופף לשפות את איסתא בסכום שנפסק
 8 כנגדה, לרבות בהוצאות המשפט (סך 7,459 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום
 9 19.6.07 והוצאות משפט בסכום כולל של 3,000 ₪).
 10 הואיל ולא חייבתי את איסתא בפיצוי בגין עוגמת נפש עקב העיכוב בטיסה, ממילא נדחות
 11 ההודעות לצד שלישי מצד השטיח המעופף כנגד אונור (1440.2/09) ובהתאמה נדחית
 12 ההודעה לצד שלישי שנקטה אונור כנגד קרון, קשרי תעופה, גוליבר ולאופר (1440.3/09).
 13
 14 בתביעה בת.א. 1368/09 (תביעת גבי סיגלית מורדוך) הנני מחייב את איסתא לשלם למורדוך
 15 סיגלית סך 7,459 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום 19.6.07. בנוסף אני מחייב
 16 את איסתא בהוצאות משפט בסכום כולל של 3,000 ₪.
 17 לנוכח היותה של השטיח המעופף מארגן הטיסה ומהטעמים אותם פירטתי בהרחבה בפסק
 18 הדין, מתקבלת ההודעה לצד שלישי שנקטה איסתא כנגד השטיח המעופף בחלקה
 19 (1368.1/09). על כן, אני מחייב את השטיח המעופף לשפות את איסתא בסכום שנפסק
 20 כנגדה, לרבות בהוצאות המשפט (סך 7,459 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום
 21 19.6.07 והוצאות משפט בסכום כולל של 3,000 ₪).
 22 הואיל ולא חייבתי את איסתא בפיצוי בגין עוגמת נפש עקב העיכוב בטיסה, ממילא נדחות
 23 ההודעות לצד שלישי מצד השטיח המעופף כנגד אונור (1368.2/09) ובהתאמה נדחית
 24 ההודעה לצד שלישי שנקטה אונור כנגד קרון, קשרי תעופה, גוליבר ולאופר (1368.3/09).
 25
 26 **תביעת בני משפחת מורדוך עינב ושבתאי :**
 27 166. מורדוך עינב ושבתאי רכשו חבילת נופש בעבורם ובעבור שני ילדיהם בתמורה לסך
 28 9,727 ₪. ספק חבילת הנופש הינה השטיח המעופף.
 29
 30 167. בני משפחת מורדוך עינב ושבתאי בחרו לבטל את חבילות הנופש לאחר הסבל והמצוקה
 31 שחוו. הדברים שקבעתי לענין הפרת התחייבויותיה של השטיח המעופף בנוגע לקבוצת
 32 הנוסעים, יפים גם לענין משפחת מורדוך עינב ושבתאי. משכך, זכאית משפחת מורדוך עינב
 33 ושבתאי להשבה של מלוא המחיר ששילמה בעבור חבילת הנופש,



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1
 2 168. מורדוך עינב ושבתאי החלו אף את ההליכים בבית המשפט לתביעות קטנות בירושלים
 3 ונותרו בלתי מיוצגים במסגרת ההליך כולו. תביעתם הוגשה כנגד סוכנות הנסיעות אשר
 4 מכרה להם את חבילות התיור: איסתא. איסתא מבחינתה נקטה בהליכי צד שלישי כנגד
 5 השטיח המעופף אשר נקטה בהליכי צד שלישי כנגד אונור. אונור נקטה בהליכי צד שלישי
 6 כנגד קרן, קשרי תעופה, גוליבר ולאופר.
 7 בסיכומיה טענה איסתא שבאירועים נשוא התביעה, פעלה כסוכנת נסיעות, דאגה לעדכן את
 8 התובעים בכל הידוע לה ואין לחייבה בדבר.
 9
 10 169. הדברים שנקבעו ביחס לתביעתם של בני משפחת מורדוך סיגלית ועזרא יפים גם לתביעה
 11 דנן, הן ביחס לאחריותה של סוכנות הנסיעות, הן ביחס לתביעות השיפוי בין הצדדים והן
 12 ביחס לראשי הנזק הנוספים שנתבעו. לפיכך הנני קובע כי על איסתא להשיב לתובעים בת.א.
 13 1375/09 את מלוא עלות חבילת התיור בסך 9,591 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק
 14 מיום ביצוע ההזמנה, בתאריך 17.6.07, ועד התשלום המלא בפועל. כן תישא איסתא
 15 בהוצאות משפט לזכות התובעים בסך 6,000 ₪.
 16 לנוכח היותה של השטיח המעופף מארגן הטיסה ומהטעמים אותם פירטתי בהרחבה בפסק
 17 הדין, מתקבלת ההודעה לצד שלישי שנקטה איסתא כנגד השטיח המעופף בחלקה
 18 (1375.1/09). על כן, אני מחייב את השטיח המעופף לשפות את איסתא בסכום שנפסק
 19 כנגדה, לרבות בהוצאות המשפט (סך 9,591 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום
 20 19.6.07 והוצאות משפט בסכום כולל של 6,000 ₪).
 21 הואיל ולא חייבתי את איסתא בפיצוי בגין עוגמת נפש עקב העיכוב בטיסה, ממילא נדחות
 22 ההודעות לצד שלישי מצד השטיח המעופף כנגד אונור (1375.2/09) ובהתאמה נדחית
 23 ההודעה לצד שלישי שנקטה אונור כנגד קרן, קשרי תעופה, גוליבר ולאופר (1375.3/09).
 24
 25 **תביעת בני משפחת שיינמן ומשפחת כהן:**
 26 170. בני משפחת שיינמן וכהן רכשו שש חבילות נופש מאת סוכנות גוליבר. ספק חבילת הנופש
 27 הוא קשרי תעופה.
 28
 29 171. הדברים שנקבעו לגבי קבוצת הנוסעים יפים גם לגבי משפחת שיינמן.
 30 בני משפחת שיינמן פירטו את הסבל שחוו במהלך שעות ההמתנה המרובות בשדה התעופה
 31 ואת הסבל הנוסף שחוו בעת ההמתנה למטוס. לנוכח חוסר אפשרותה של קרן לטוס, כמו גם
 32 הסבל שהיה מנת חלקם עד אותו מועד, בחרו בני משפחת שיינמן להצטרף לקרן ולא לטוס
 33 לאנטליה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

- 1
2 172. לאחר שהבאתי בחשבון את נסיבותיהם האישיות של בני משפחת שיינמן ובני משפחת כהן,
3 את היותם מטופלים בילדים קטנים ולאחר שהבאתי בחשבון כי נמסרה להם הודעה
4 טלפונית אודות זחיית שעת הטיסה לשעה 20:00, אני קובע שבני משפחת שיינמן ובני
5 משפחת כהן זכאים לפיצוי בגין העיכוב הראשון בסך 1,500 ₪ לכל אחד מבני המשפחה
6 (למועד הגשת התביעה) וכן זכאים לפיצוי בגין העיכוב השני, בסך 1,500 ₪ לכל אחד מבני
7 המשפחה (למועד הגשת התביעה).
8
9 173. הדברים שקבעתי לעניין הפרת התחייבויותיה של השטיח המעופף בנוגע למשפחת בוקלן,
10 יפים גם לעניינה של קשרי תעופה אשר היוותה את ה"מארגן" של טיסת השכר וחבילת
11 התיור שנרכשה באמצעות גוליבר. כפי שקבעתי, קשרי תעופה לא עמדתה בהתחייבויותיה
12 לספק את הטיסה במועדה ולא דאגה לפתרונות כלשהן כאשר נוכחה בעוצמתו של האיחור
13 הבלתי סביר שנוצר.
14 קשרי תעופה לא עשתה דבר להקטנת הנזק שנגרם לנוסעים: לא דאגה לסידורי מנוחה, מזון
15 ושתיה במהלך ההמתנה. קשרי תעופה אף לא הציבה איש קשר מטעמם בשדה התעופה
16 שיוכל לסייע לנוסעים לפתרון בעיות דחופות. בנסיבות אלה, אני קובע כי קשרי תעופה
17 הפרה את התחייבותה לספק לנוסעים את חבילת הנופש הפרה יסודית. בנסיבות אלה, בדין
18 ביטלו בני משפחת שיינמן וכהן את ההסכם אל מול קשרי תעופה ולא ניאותו לטוס
19 לאנטליה למחרת היום בשעות הבוקר.
20
21 174. משכך זכאים, התובעים בת.א. 1089/08 להשבה מלאה של עלות חבילת הנופש בסך 30,016
22 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מתאריך ה- 21.6.07. ועד למועד התשלום המלא
23 בפועל.
24
25 175. בני משפחת שיינמן עתרו לפיצוי בגין אובדן ימי עבודה. לא הוצגו כל אסמכתאות לפיצוי זה
26 ועל כן אינני רואה להיעתר לו.
27
28 176. סיכומו של דבר - התביעה בת.א. 1089/08 מתקבלת בחלקה.
29 הנני מחייב את אונור לשלם לתובעים סך 7,350 ₪ ליום הגשת התביעה, בגין חלקה באיחור
30 הראשון. הנני מחייב את קשרי תעופה לשלם לתובעים סך 3,150 ₪ ליום הגשת התביעה,
31 בגין חלקה באיחור הראשון. סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום
32 המלא בפועל.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
 ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
 ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1 הנני מחייב את קשרי תעופה, גוליבר ולאופר לשלם לתובעים סך 10,500 ₪ בגין העיכוב
 2 השני ליום הגשת התביעה, על פי החלוקה אותה קבעתי (גוליבר 3,675 ₪, קשרי תעופה
 3 3,675 ₪, ולאופר 3,150 ₪). סכומים אלה יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד התשלום
 4 המלא בפועל.

5 עוד הנני מחייב את קשרי תעופה לשלם לתובעים סך 30,016 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה
 6 וריבית כחוק מתאריך ה- 21.6.07. ועד למועד התשלום המלא בפועל.

7 לנוכח מורכבות ההליכים, וריבוי הליכי שנקטו כנגד קרן ונדחון, הנני פוסק לזכות התובעים
 8 הוצאות משפט: אגרת בית משפט בתביעה דנן וכן אגרות בית המשפט בכל ההודעות לצד
 9 שלישי שנאלצה קרן לנקוט כנגד הנתבעים דנן. בנוסף, ישאו הנתבעים בשכ"ט בייכ
 10 התובעים, כמתחייב מהיקף ההליכים שנקטו כנגד התובעים ובעיקר כנגד קרן, בסך 25,000
 11 ₪. ההוצאות ושכר הטרחה יתחלקו בין הנתבעים (אוונור, קשרי תעופה, גוליבר ולאופר)
 12 בחלקים שווים.


13 מהטעמים אותם פרטי לעיל, הנני דוחה את התביעה שכנגד מצד אוונור (1089.1/09) וכן אני
 14 דוחה את ההודעה לצד שלישי שנקטה אוונור כנגד קרן, גוליבר וקשרי תעופה, באשר החיוב
 15 כנגד אוונור הינו בגין אחריותה הנפרדת לעיכוב הראשון. כך, נדחית ההודעה לצד שלישי
 16 שנקטה קשרי תעופה כנגד אוונור, זאת לנוכח ממצאי פסק הדין ואחריותה של קשרי תעופה
 17 לאירועים נשוא טיסה 794.

18
 19 177. לא מצאתי ממש ביתרת טענות הצדדים והן נידחות.

20
 21 178. הסכומים הנקובים בפסק הדין ישולמו לא יאוחר מיום 10.1.11.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט המחוזי.

22
 23
 24
 25
 26 ניתן היום, כ"ט כסלו תשע"א, 06 דצמבר 2010, בהעדר הצדדים.

27
 28

 בית משפט השלום בראשון לציון
 שבתאי מורדוך
 שופט
 תאריך: 06.12.2010
 האריך



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"א 955/08 שרליט ואח'; ת"א 1060/09 בוקלן ואח'; ת"א 1059/08 גופמן ואח';
ת"א 3333/08 טרם ואח'; ת"א 1368/09 מורדוך סיגלית; ת"א 1440/09 מורדוך עזרא;
ת"א 1375/09 מורדוך שבתאי ואח'; ת"א 1089/08 שיינמן ואח'

1

2