



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

1

לפני כב' סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי

יצחק לויט

התובע

נגד

1. עיריית ארביב
2. שלמה תחבורה (2007) בע"מ (נמחקה)

הנתבעות

2

3

פסק דין

כנגד הנתבעת 1

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

1. התובע עתר כתביעה שלפני בסדר דין מהיר לכיטול חסכם מכר של רכב, השבת הודית בין חצדדים ופיצוי בגין נזק לא ממוני.

רקע עובדתי

2. התובע ביקש להחליף רכב שברשותו בחזש יותר, בין היתר, באמצעות חיפוש הצעה רלבנטית בפרסומי עיתונים ומודעות באינטרנט. תוך כך נחשף למוזעה שפורסמה באתר יד 2 ע"י הנתבעת, על פיה הוצע רכב מסוג שברולט אבאו LT 1400, 5 דלתות, שנת ייצור 09' (להלן: "הרכב") בהזדמנות.

3. התובע התלהב מפרטי המודעה חמצודדים והתקשר עפ"י מסי הטלפון הרשום, ולאחר שיחה עם הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת") קבע עמה להפגש ביום 19.7.11 בסמוך לביתה ע"מ להתרשם מהרכב.

4. בהגיעו לכתובת מגוריה, ירדה הנתבעת לרחוב והראתה לו את הרכב שחנה בפתח הבניין. בסקרן את חיצוניות הרכב התרשם התובע שחרכב שמור ובמצב כללי טוב ולכן התעניין בפרטיו.



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 57821-11-11 לויט נ' ארביב ואח'

5. הצדדים חלוקים בשאלת הפרטים שגולו בשלב הנ"ל ע"י הנתבעת לתובע.
 1 לטענת האחרון, סיפרה לו הנתבעת כי הרכב נרכש באמצעות מימון אישי מחברת שלמה
 2 תחבורה בע"מ (להלן: "חברת שלמה"), ועל כן גם רשומה הבעלות על שמה כרישיון הרכב.
 3 התובע הוסיף ובירר את העניין וביקש לדעת באם מדובר ברכב ששימש לחשכרה או
 4 לליסינג, ונענה ע"י הנתבעת בתיאור מרגיע, כי מדובר ברכישת הרכב כחדש מחיצרן
 5 באמצעות חברת שלמה תחבורה בע"מ, ובדיחה ייפוי כוח מאחורונה, וחלכה למעשה הרכב
 6 בבעלותה. הנתבעת אף הציגה את רישיון הרכב, כשחיא מחזיקה אותו בידיה והפנתה את
 7 תשומת ליבו לכך שבסעיף "חבילים הקודמים" שברישייון נרשם 00.
 8
 9
 6. משהשתכנע התובע לטענתו בחסתמך על דברי הנתבעת ומצבו החיצוני של הרכב, נעשה
 10 באותו מעמד ביום 19.7.11 זיכרון זברים בכתב בדבר רכישת הרכב. כבר ביום 21.7.11 הגיע
 11 התובע לדירת הנתבעת ושילם לזיחה במזומן סך של 46,500 ₪. לאחר שהעברת הבעלות
 12 בוצעה בסניף הדואר חסמוך נפרדו הצדדים לזרכם.
 13
 14
 7. לטענת התובע, כבר בנטיעה מסניף הדואר לביתו שם לב לרעד ברכב כשנורת אחרה בלוח
 15 השעונים נדלקה תוך כדי הנטיעה. לאחר שפנה לנתבעת הרגיעה אותו בטענה כי הרכב תקין
 16 והפנתה אותו ליצרן חיות שטרם פקעה אחריותו לרכב.
 17
 18
 8. לטענת התובע, פנה למוסך מורשת לבדיקת הרכב, שלא הכיר באחריות ומשם הופנה לחברת
 19 שלמה ולמוסך מורשה של היבואן תרשמי. רק במוסך האחרון נמסר לו כי עפ"י רישומים
 20 בנוגע לרכב הנ"ל בוצע בו תיקון מקיף בתיבת ההילוכים ואף נפגע בתאונה בשנת 09. כמו
 21 כן, התברר לתובע בינתיים, כי שורת ליקויים ברכב מחייבת ביצוע תיקון מקיף.
 22 לצורך חקטנת חנוק פנה התובע למוסך מורשה לצורך תיקון הרכב ושם בוצע שיפוץ מקיף
 23 במנוע בחיקף כספי ניכר אשר כגינו לא שילם התובע בשל קיומה של אחריות היצרן, למעט
 24 השתתפות עצמית בשינוי של 646 ₪.
 25
 26
 9. לאור הגילויים המאוחרים בדבר מצבו של הרכב שנרכש ע"י התובע, ולאור מצג מטעה
 27 מצידה של הנתבעת עת שנכח בדיעבד כי הונתה אותו ולא גילתה לו כי הרכב שימש
 28 להשכרה, טען התובע להפרה יסודית של זיכרון הדברים מצידה.
 29
 30
טענות הצדדים
 31
 32
 10. לטענת התובע, נפל קורבן לטולתה של הנתבעת כאשר רכש במיטב כספו רכב שאינו יכול
 33 לבצע את ייעודו ובאופן שסופק לו, שאינו תואם את המצגים והזכרות הנתבעת. אי
 34



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

ת"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

1 התאמה נוגעת הן למצבו של הרכב, המעלויות הקודמות בו ועברו התפקודי, ומשכך
2 כשנמכר לידיו רכב בעל תכונות שונות מחותיות ממה שהוסכם, יש להורות על ביטול
3 העסקה, מת עוד שהודעה אודות אי ההתאמה נמסרה בסמוך מאוד למועד הרכישה, הן
4 בע"פ והן בכתב. זאת ועוד, לא רק שהנתבעת הפרה את חובת הגילוי כלפיו אלא שחטתה
5 את התובע ואילולא חטעייתה לא היה רוכש את הרכב על פי נתוניו, שהתבררו לו בדיעבד.
6
7 11. ב"כ הנתבעת בסיכומיו הודגיש את התנהלותו של התובע אשר ברשלנותו הביא על עצמו את
8 התוצאה הנטענת. יתר על כן, התובע ידע כי מדובר ברכב שחיה רשום בבעלות חברת שלמה,
9 וגרשם לבקשתו בזיכרון הדברים מחיר הרכב ואף נקבע בהתאמה לכך. כמו כן, הוצג לו
10 רישיון הרכב ולכן לא ניתן לקבל את הגרסה כי הוטעה בכל הנוגע לרישום בו.
11 עוד טען ב"כ הנתבעת, כי לא הוכחה כל אי התאמה בהעדר הוכחות כדבעי משחתובע נמנע
12 לחציג ראיות לקיומה של תאונה בעבר.
13 יתרה מזו, לא נגרם לתובע נזק וממילא בהעדר הטעיה אין מקום לביטול העסקה.
14 בנסיבות אלו אף אין מקום להורות על חשבה הזדנית בהעדר ראיה למצבו העשוי של
15 הרכב המחייב הפחתה מהתמורה ששולמה.

דיון

נסיבות ההתקשרות

17
18
19
20
21 12. התובע העיד כי עובר להתקשרות עם הנתבעת חיפש לעצמו רכבים שונים במחיר שיתאים
22 לכיסו ו"יד ראשונה". המחיר שנקבה בו הנתבעת בעבור רכב השברולט התאים לו, לרבות
23 המידע במודעה. לכן יצר עמה קשר. הוא אישר כי מחיר המחירון של הרכב למועד
24 ההתקשרות היה גבוה ב-30% מחצעת המחיר של הנתבעת, אולם לדבריו (בעמ' 6 שורה 30
25 לפר'):

27 "ת: לא חיפשתי למי המחירון, חיפשתי רכב למי הכיס שלי. בטווח
28 המחירים האלה ראיתי עוד מכוניות של אוראו, לא רק של הגברת,
29 ואמרת לי שראיתי רכב אחר, שהבן אדם הצהיר שהוא עבר מכה
30 במגוש, אז היא אמרה שאני אקח את שלה כי הוא נקי מתאונות. זה
31 התאים לי. ונסעתי עד אליה.

32 ש: היה חשוב שהוא נקי מתאונה?

33 ת: נקי מתאונה, ולמי הכיס שלי. יד ראשונה.

34 ש: רכשת את הרכב ב-30% פחות ממחיר המחירון שלו.



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

- 1 ת: מותר לי לקנות פחות ממחיר המחירון?
 2 ש: חשבת שקנית מציאה?
 3 ת: לא, השוק משקף למעמים דברים שהמחירון לא, זה מה שאתה
 4 סוגר."
 5
 6 לגרסת התובע כאמור, הסותרת הנתבעת עם אצבעה את המילה "השכרה" ברישיון הרכב.
 7 התובע אישר כי הנתבעת נתנה בידיו את הטלפון ע"מ שישוחח עם מאן דהוא מחברת שלמה.
 8 לדבריו, לא שמע את השיחה, אולם השתכנע מדבריה המאוחרים לאחר שהרישיון היה
 9 בידיה כי אין בעלויות קודמות ברכב, הואיל וחרישום מצביע על "אפס".
 10 רק לאחר שבוצעה העברת הבעלות נוכח שהרישיון לא מצוי ברכב וביקש ממנה למסרו. או
 11 אז הגיע לביתה וקיבל את הרישיון, לאחר שהורד באמצעות אטב כביסה ממרפסת הנתבעת
 12 אל הרחוב. עובדה זו גילה כבר ביום הרכישה כמו גם את קרטונו של הרכב.
 13 לגרסת התובע, לאחר שנתקל בתקלה הראשונה ברכב פנה למוסד ולגורם מקצועי שיתווה
 14 דעתו כאשר למצבו, ואז נוכח כי גם בעניין זה חוטעה ע"י הנתבעת.
 15
 16 13. בחקירתה אישרה הנתבעת כי רכשה את הרכב מספר ימים טרם מכירתו לתובע. הרכישה
 17 נעשתה מאדם בשם דורון לחמיש אשר לטענתה רכשה ממנו רכב בעבר והכחישה כי שימשה
 18 זרעו הארוכה לצורך מכירתו כלי רכב משומשים.
 19 אמנם ניסתה להתכחש לפרטום אך אח"כ התרצתה ואישרה כי פרסמה את המודעה.
 20 לכשעומתה עם המידע הרשום בה לעניין הבעלויות כרכב אמרה (בעמ' 16 ש' 17):
 21
 22 "ש: במודעה הזו אם את קנית את הרכב מדורון לחמיש, איך את
 23 מפרסמת שזו יד ראשונה?
 24 ת: אני קניתי מדורון לחמיש והוא אמר לי שהרכב הוא יד ראשונה.
 25 הוא הראה לי שברישייון מופיע בבעלות 00. אם היה מופיע 01, זה
 26 אומר שהרכב לא יד ראשונה. מאחר ומופיע 00, זו יד ראשונה. לכן
 27 פרסמתי יד ראשונה.
 28 ש: שאלת את דורון לחמיש מאיפה קיבל את הרכב לחזקתו?
 29 ת: לא.
 30 ש: אבל רשום ברישיון הרכב שלמה תחבורה.
 31 ת: אני יודעת.
 32 ש: את לא חשבת שהרכב הגיע לדורון לחמיש משלמה תחבורה?
 33 ת: אני יודעת את זה, אני יודעת שקניתי רכב שהבעלות היא של
 34 שלמה תחבורה ולא מרון לחמיש. זאת אומרת שזה לא רכב פרטי.



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

- 1 ש: יש שלמה תחבורה יד ראשונה, יש זורון לחמיש יד שניה, ויש
2 אותך שאת היד השלישית. האם את יודעת שאת היד השלישית?
3 ת: לא, זה לא מדויק. מה שמדויק זה מה שרשום ברישיון הרכב.
4 רשום ברישיון הרכב 00. זורון לחמיש לא נחשב יד הוא דילר. הוא
5 מתווך בין קונה לרוכש, הוא קונה מספר רכבים, ומוכר אותם, זה לא
6 נחשב יד."
7
8 14. הנתבעת נזקקה עוד לגבי המצגים שהציגה לתובע כמו אוזנות העדר תאונות ברכב והסבירה
9 כי חודיעה לתובע כי הרכב נקי מתאונה בחסתמך על מידע שקיבלה ממי שקנתה, אותו מר
10 לחמיש. על מידע זה חזר באזניה גם לאחר שהתובע התקשר אליה וחותלוקן על גילוי העובדה
11 שהרכב נפגע בתאונה.
12 על נסיבות חמפגש עם התובע העידה ואמרה (בעמ' 17 ש' 12):
13
14 "ת: כתבתי את המודעה באינטרנט, הוא התקשר אליי, התובע, ואני
15 אמרתי לו שאני בן אדם פרטי, אבל זה רכב השכרה. פרסמתי את
16 המודעה על 49,900 והוא ניסה להוריד לי עוד במחיר. הורדתי לו עוד
17 ל-46,500 וכל הזמן הוא עשה איתי מרי"מ על המחיר. הורדתי לו כ"כ
18 הרבה כי זה רכב השכרה, אין לי שום סיבה אחרת להוריד. נסעתי בו
19 כמה ימים, וחוא היה תקין, גם כשהוא הגיע לקנות, תוא הסתכל על
20 הרכב, הוא בדיק את הרכב בעצמו, הוא לא רצה לקחת את הרכב
21 לבדיקה כי הוא רצה לחסוך את הכסף של הבדיקה.
22 ש: מה סיפרת לו? האם במעמד חתימת ההסכם אמרת לתובע
23 שהרכב שימש לחשברה והיה אצלך בסה"כ 10 ימים?
24 ת: אמרתי לתובע שהרכב היה אצלי מספר ימים, ולא העברתי
25 בעלות, ויש לי ייפוי כוח להעברת בעלות, ולכן נדלקה לו נורה אדומה,
26 הוא הסתכל ברישיון והוא ראה שעבר ליוניברס אלמוטורוס, הוא
27 שאל מה זה, אמרתי שקיבלתי ייפוי כוח לעשות העברת בעלות,
28 ובגלל זה הוא גם ביקש שניצור קשר ביחד לשלמה תחבורה, והוא
29 שאל אותם מה זה אומר השעבר."
30
31 לדברית, התובע הכתיב לה מח לרשום בזיכרון הדברים, כך התקש לרשום "00 בעלים
32 קודמים" כי חשש ליד נוספת ברכב. ברט, לכשנדרשה לחסביר את היקף הגילוי מצידה
33 בעניין לתובע טענה כי התובע ידע שמזובר ברכב השכרה, וכי חבעלות הקודמת ברכב הייתה
34 של חברת שלמה, ומשום כך אף זכה להנחה במחיר.



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

1 עוד אישרה הנתבעת, כי התובע פנה אליה בתלונה על רעידות ברכב, והיא הפנתה אותו
2 לעשות שימוש באחריות היצרן.
3

4 המצב המשפטי

5
6 15. במסגרת עילות ביטול ההסכם מנת התובע מרמה, הטעיה, מצג שווא ואי התאמה.
7 חלק מהעילות הנ"ל יכול שיזכו את התובע בסעד של ביטול ההסכם וחלקן בפיצוי בגין
8 הפרה.
9

10 16. על פי סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) תש"ל-1973 מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שחיה
11 תוצאה של הטעיה ראוי לבטל את החוזה. הגדרת הטעיה על פי הסעיף כוללת הפרת חובת
12 גילוי של "עובדות אשר לפי הדיון, לפי הנוהג או לפי הנסיבות חיה על הצד השני לגלותם".
13 לחטעיה שני פנים, האחד, הטעיה אקטיבית בדרך של הצגת מצג שווא במסירת פרטים לא
14 נכונים. השני, הטעיה פסיבית, בהעדר גילוי נתונים שיש בהם להשפיע על החלטתה להתקשר
15 בחוזה.
16 (ראה ד. פרידמן ונ. כהן, חכים (תשס"ד), כרך ב' עמ' 784)

17
18 יודגש כי על המסתמך על טענת הטעיה אין חובה להוכיח דווקא כוונה לחטעות ודי להוכיח
19 רשלנות, אולם עליו להוכיח קיומו של קשר סיבתי בין החטעיה לבין טעותו של המתקשר
20 שהוא כאמור תוצאת החטעיה הנ"ל. לעומת זאת, עילת הנתרמית דורשת תנאי חוכחה
21 "קשים" יותר לרבות חוכחת כוונה ומזכה בסעד הפיצוי הנזיקי.
22

23 17. התובע טען בנוסף, כי הרכב שחועבר לרשותו שונה בתכונותיו מזה שחשכים לרכוש, ועל כן
24 נתגלתה בו אי התאמה בהתאם לחוק המכר.
25 סעיף 11 לחוק הנ"ל מעניק גם כן סעד של ביטול ההסכם מחמת אי התאמה כפוף למספר
26 תנאים, האחד, המקרה נופל באחד ממקרי אי החוטאמה המנויים בסעיף או שאי התאמה
27 כאמור בסעיף 16 לחוק, נובעת מעובדות שהמוכר ידע או היה עליו לדעת ולא גילה לקונה.
28 השני, האחרון לא ידע על אי התאמה בעת כריתת החוזה. השלישי, הקונה מסר הודעה על
29 אי התאמה מיד עם גילויה או מיד עם קיום בדיקת המכר.
30

31 ההטעיה ואי התאמה

32
33 18. לשון המודעה שפרסמה הנתבעת באתר האינטרנט צינה כדלקמן:
34



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט ג' ארביב ואח'

1	נתניה והסביבה	אזור מכירה:	שברולט	"יצרון
2	נתניה	עיר/ישוב:	אוחא 5 החדשה	דגם:
3	052-3944687	טלפון 1:	1400	נמח:
4		טלפון 2:	2009	שנה:
5	עיריית	איש קשר:	1	יד:
6			אוטומט	ת. הילוכים:
7				
8				פרטים נוספים:
9				סוג מנוע: בנזין
10				טסט עד: 03-2012
11			66000	ק"מ:
12			כסף	צבע הרכב:
13			יש	מזגן:
14			מריטית	בעלות נוכחית:
15			לא	מוכן להחלפה:
16				
17				תאריך:
18				בחזרתנות!! יסיונייה שמורה ומטופלת במעב חדש הסכונות נקיה לחלוטין
19				מתאונות מנהייבט בבדיקה. עדיין באחריות יצרן.
20				
21				תוסמות:
22				מערכת שמע נקח נעילה מרכזית הלונות מראות חשמליים קודן 4 כריות אוויר
23				"ABS
24				
25	19.	לאור מסכת הראיות שהוצגה ע"י התובע, מצאתי לקבל את גרסתו שהייתה מחימנה עלי		
26	26	ואני מעדיפה את גרסתו על פני גרסת הנתבעת אשר ממילא ברבים מחלקיה היה חזוק		
27	27	לגרסתו.		
28	28	כבר למול המפורט במוזעה עולה, כי הנתבעת מסרה נתון שאינו נכון בדבר מספר תבעלויות		
29	29	ברכב. גם לדבריה לא שמשח כ"יד ראשונה" כי אם רחוק מזה.		
30	30	הוכח כי הנתבעת לא החזיקה ברכב כבעלים ראשון, והמצג שהציגה בפני התובע כדבר		
31	31	"אפס" בעלים, היה מטעה ותוצאתו הובילה לטעותו של התובע בחתקשרות בתסכס. התובע		
32	32	העיד כי ייחס חשיבות למספר התבעלויות ברכב, ועל כן בירר, שאל ונענה בתשובה שהובילה		
33	33	לחסתמכותו.		
34	34			
35	20.	מצג אקטיבי נוסף מצד הנתבעת עלה בכל הנוגע למהות התבעלות. לדבריה כאמור, חסבירה		
36	36	לתובע כי התבעלות רשומה ע"ש חברת שלמה והיא בעלת ייפוי כוח להעברת הזכויות.		



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

- 1 בחקירתה הודתה כי רכשה את הרכב מאדם בשם דורון לחמיש. לא רק שלא גילתה עובדה
2 זו לתובע עובר לרכישת הרכב אלא שבחרה לחטעות ולציין אחרות תוך יצירת רושם אחר
3 שהקים בסיס מטעה כאמור להסתמכות התובע.
4 אמנם התובע תיאר מצב שבו הנתבעת הסתירה מתוך מעשה מכוון את כיתוב המילים
5 "להשכרה" ע"ג רישיון הרכב ותדבר שנוי במחלוקת, אולם הוכח כי הטעתה אותו הטעיה
6 פסיבית באי גילוי עובדה זו למול התיאור האחר שמסרה בדבר אופן רכישת הרכב על ידח
7 מלכתחילה.
8
9 זאת ועוד, על פי זיכרון הדברים הציגה הנתבעת מצג כדלקמן:
10
11 **"מוסכם בזאת שהרכב נקי מתאונות והמנוע והגיר במצב תקין עד**
12 **לתאריך 21.7.11"**
13
14 התובע הציג הצעת מחיר של מוסך רם מיום 1.8.11 המחווה לטענתו ראייה על מצבו של
15 הרכב המחייב פירוק המנוע. עוד הציג מסמך שכותרתו "הסטוריה לרכב" של מוסך רם
16 המעיד על שורת טיפולים שבוצעו בו קודם לרכישתו, שמצוין בו "תיקון תאונה" מיום
17 2.8.09.
18
19 אמנם אין די בראיות אלו להוכיח פגמתו של תרכב עובר לרכישה, אולם יש בו להצביע על
20 מצגים מטעים של הנתבעת כלפי התובע.
21 לטעמי, די בכל האמור כדי לזכות את התובע בביטול ההסכם, גם אם לא הוכחו כל עילות
22 הביטול האחרות.
23
24 21. בנוסף אציין, כי עלה בידי התובע להוכיח אף את אי התאמת.
25 אין ספק כי לנוכח האמור נפלה אי התאמה בממכר שמסרה הנתבעת לתובע. הרכב שרכש
26 שונה בתיאורו מהמוסכם (סעיף 21) לחוק) ואינו מתאים למח שהוסכם (סעיף 11)5)
27 לחוק).
28 התובע טען בנוסף כי השונות מתקיימת גם לגבי איכותו של הרכב.
29 ברם, אני סבורה כאמור כי עלה בידי התובע להוכיח עילה זו רק בחלקה לנוכח מסמכי מוסך
30 רם שהוגשו בנוגע למצבו של הרכב.
31
32 22. התובע טען כי הנתבעת עשתה יד אחת עם אחר ע"מ להונות במכירת מכר משומש עד כדי
33 מעשה תרמית. הגם שחלק מהנתונים העובדתיים העלו תמיחות בכל הנוגע לתוס חלב של
34 הנתבעת, שביקשת למכור רכב אותו רכשה מספר ימים קודם לכן, בעסקה מהירה במחיר



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

1 לכאורה אטרקטיבי. יחד עם זאת, לא די בכך כדי לקבע כי התנהלות הנתבעת נעוצה במעשה
2 מרמה שביסודו כוונה הנדרשת בסעיף 56 לפק"ז.

3

4

הסעדים

5

6

השבה

7

8 23. משזכאי התובע לביטול החסכם, כפי שקבעתי לעיל, יחול האמור בסעיף 21 לחוק החוזים,
9 ועל פיו קמה חובת החשבה החדדית. קרי, התובע יכול להשיב את הרכב לנתבעת שחייבת
10 לקבלו לידיה, והיא מצידה צריכה לחשיב לו את התמורה בעזו ששולמה לידיה.
11 על חובת החשבה עמד ביהמ"ש העליון בע"א 5393/03 אברהם פרגי נ' מיטל (18.1.05)
12 בקבעו כי:

13

14

"...מטרת ההשבה היא למנוע התעשרות שלא כדין של הצדדים
15 משבטל החוזה. קיימת מסיקה עניפה על הדרכים למניעת
16 התעשרות שלא כדין של בעלי הדין לאחר שהחזת שגכרת ביניהם
17 בוטל (ע"א 2702/92 גינזברג נ' בן יוסף, פ"ד מז(1) 540, 554
18 וההפניות המובאות שם). אין עימנו נוסחה קבועה וקשיחה שתהא
19 ישימה לכל מקרה לקביעת שיעור והיקף ההשבה. שיטת השערך
20 אינה אחידה ולשופט שיקול דעת רחב בכגון דא."

21

22 עוד מסביר ביהמ"ש מפי כבי' השופטת פרוקצ'יה כי מדובר בחשבה נייטרלית שאינה
23 מונחשבת בנסיבות ובמעמד הצדדים להתקשרות אלא מחייבת התייחסות באופן שוויוני
24 לצדדים חני"ל. ברם, הואיל והיא קשורה מוטגית לדיני עשיית עושר ולא במשפט יש לשקול
25 במסגרת זו גם שיקולי צדק ויושר אשר מאפשרים סטייה מהכלל המאפשרת לשקול את
26 התנהגות הצדדים ביחס לחיקף החשבה עליה יורה ביהמ"ש. ובעניין זה נאמר(ן פסקה 13) :

27

28

"הוראות ההשבה מקורן בכללי הצדק והיושר מהן צמחה תורת
29 עשיית עושר ולא במשפט. מכח תורה זו, פרוש על עקרון ההשבה
30 בביטול חוזה מחמת פגם בכריתתו גם כלל המטור המלא או החלקי
31 מהשבה שניתן ליישמן במצבים מיוחדים וחריגים המצדיקים זאת.
32 בהפעלת כללי החשבה לנסיבות של ביטול חוזה כאמור, נתון
33 לביהמ"ש שיקול דעת בנסיבות יוצאות דופן לסטות מדרישת
34 ההדדיות והנייטרליות של ההשבה ולהתאימה לתכלית עשיית צדק



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

- 1 יחסי בין הצדדים, ולהביא בכך לתוצאה הוגנת, אשר תאזן בדרך
2 ראויה את האינטרסים הלגיטימיים שלהם ותתיישב עם ערכים
3 מוכרים של מוסר ויושר חברתי."
4
- 5 24. רק בסיכומיו העלה ב"כ הנתבעת טענה לקיזוז דמי שימוש משווי הזמורה ששולמה
6 לנתבעת. לטענתו, הואיל וחלפו חודשים רבים מאז רכישת הרכב, כשהתובע עשה בו שימוש
7 עז לאחרונה אף לשיטתו, יש לנכות את דמי שימוש ראויים מהתמורה שתושב, אם ככלל.
8 עוד טען כי עול ההוכחה על התובע לעניין שוויו ומצבו של הרכב, שאותו הוא מבקש להשיב,
9 וכל עוד לא עשה כן, אין הוא זכאי למלא תמורתו.
10
- 11 25. לנוכח שלב העלאת הטענה ע"י הנתבעת וכשהיא מהווה למעשה הרחבת חזית, אין לקבלה.
12 כמו כן בהעדרה של ראיה כלשהי לעניין שווי הפחתה או שווי דמי שימוש כשהנתבעת נמנעה
13 מהגשת תו"ד שמאי לפחות לעניין שווי הפחתה דין הטענה להזכות. כמו כן ניסיונה
14 להסתמך על תקנות מס הכנסה בדבר שווי הגאה מרכב בלא לטרוח אף להציגן, ראוי גם כן
15 לדחיה.
16 מנגד, טען ב"כ התובע, כי הרכב הועמד לרשות הנתבעת מיד עם הודעת הביטול מיום
17 2.8.11, ועל כן אין לה להליון אלא על עצמה.
18
- 19 26. אני סבורה כי בנסיבות המקרה שלפני יש לתת משקל להתנהגותם של שני הצדדים מחד
20 ולחוסר המתאם בין השבת המחיר החוזי לבין חזרת הרכב לאחר תקופת של למעלה מ- 20
21 חודש, מאידך. לפיכך המסקנה המתחייבת היא כי יש לחזות על הפחתת התמורה שתושב
22 לתובע בסך של 10,000 ₪.
23
- 24 **הפיצוי בגין הנזק**
25
- 26 27. התובע ביקש לחייב את הנתבעת בנוסף בהוצאות בהן נשא עקב הפרת ההסכם וכנייהן סך
27 של 646 ₪ ששתתפוט עבור תיקון הרכב, אוכזן ימי עבודה בסך של 5,293 ₪ ונזק לא ממוני.
28 לטענת הנתבעת, לא נגרם לתובע כל נזק כאשר הרכב תוקן במוסד המרכזי ללא עלות
29 ובמסגרת האחריות, ועל כן אין חולק.
30
- 31 כפי שחוזר בע"א 5393/03 הנ"ל, אין בסעד ההשבה כדי למנוע בתרופת הפיצויים בגין נזק.
32 אכן, הנזק הממוני המוכח של התובע הוא קטן משלא הוכיח את הקש"ש לאובדן 10 ימי
33 העבודה, ולכן אני מוסקת לו רק את ההוצאה שנשא בה בפועל.
34 בכל הנוגע לפיצוי המוסכם ולנזק חלא ממוני, נראה שיש מקום להתחשב בטענת הנתבעת
35 בדבר אסם תורם של התובע.



בית משפט השלום בכפר סבא

14 מרץ 2013

תא"מ 11-11-57821 לויט נ' ארביב ואח'

1 האחרון, שהעיד על עצמו כאיש הייטק בחר לחסתמך על הנתבעת באופן עיוור למדי בלא
2 שיבצע מטעמו בדיקות מקדמיות מתחייבות, וזאת בהקשר לגילוי מצבו המכני של הרכב.
3 כזכור, התובע נמנע מבדיקת הרכב, ואף התנהלותו בבדיקת מצבו הרישומי גם היא הצביעה
4 על עצימת עיניים גבוהה בנסיבות.
5 משכך, אין התובע זכאי לפיצוי בגין ראשי נזק זה.

לסיכום

- 6
7
8
9 28. לאור האמור, אני מקבלת את התביעה בחלקה וקובעת כדלקמן:
10
11 א. התובע ישיב את הרכב לידי הנתבעת בתוך 30 יום ונתבעת מצידה תשיב לתובע סך
12 של 36,500 ש"ח כשהם נושאים הפרשי הצמדה בלבד מיום 21.7.11 ועד ליום
13 התשלום בפועל.
14
15 ב. הנתבעת תשלם לתובע סך של 646 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום 11.8.11
16 ועד לתשלום בפועל.
17
18 ג. אני פוסקת לתובע הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 5,500 ₪.

19
20
21 ניתן היום, ג' ניסן תשע"ג, 14 מרץ 2013, בהעדר חצדדים.
22

23 רחל קרלינסקי, סגמת נשיאה
24
25