

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

ב"ה

בבית הדין הרבני הגדולירושלים

לפני כבוד הדיינים:

הרב אליעזר איגרא, הרב אברהם שינדלר, הרב ציון לז-אילוז

המערער: [REDACTED] ת"ז [REDACTED] (ע"י ב"כ עו"ד יגאל וייס)

נגד

המשיב: [REDACTED] ת"ז [REDACTED]

הנדון: גירושין, חלוקת רכוש - כריכה

החלטה

בפנינו ערעור על החלטת בית הדין האזורי מתאריך 3.8.20, שבמסגרתה ניתנו מספר החלטות. הערעור בראשיתו הוגש כנגד כמה מההחלטות, אולם, בהחלטת בית הדין הנוכחי מתאריך 22.9.20, נקבע שהערעור שיישמע יתייחס אך ורק להחלטת בית הדין לחלק את משאבי הצדדים באופן שוויוני ושלא להעדיף את האישה על בסיס סעיף 8(2) לחוק יחסי ממון.

כל שאר חלקי הערעור נדחו על הסף.

בהתאם לאמור, בית הדין שמע את הערעור אך ורק בעניין זה.

עילת הערעור המרכזית בעניין הנ"ל היא, שפסק הדין ניתן ללא מיצוי של ההליך השיפוטי, ללא שמיעת טענות ומענות, ומבלי האפשרות להוכיחם, כשהדגש הוא על כך, שאם בית הדין היה נוכח באמיתות טענות האישה כנגד המשיב, היה בזה כדי להשפיע על הכרעתו בעניין חלוקת המשאבים באופן לא שוויוני.

בית הדין שמע את הצדדים באורך רוח בנוגע לחלק זה של הערעור, ומגיע למסקנה כלהלן:

א- אמנם, כדברי ב"כ המערער לא מונח לפנינו שהתקיים דיון הוכחות סביב טענותיה של המערערת בדבר הבגידה של המשיב (התקיים דיון אחד ויחיד בשלל נושאים). לטענת המערערת אילו התקיים דיון והיה מתאפשר לה להוכיח את טענותיה, זה יכול היה להוביל את בית הדין לקבל את תביעתה לחלוקה לא שוויונית של המשאבים לפי סעיף 8(2), אולם יש לנו יסוד להניח שבית הדין האזורי בהחלטתו התכוון לקבוע שגם אם יוכחו טענותיה, לא יהיה בהם כדי להוביל לחלוקה לא שוויונית, וזה לשון חלקה הרלוונטית של ההחלטה:

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

"לפיכך עמדת בית הדין כי אין מקום להעניק לה סכום נוסף ומשאבי הצדדים יחולקו שווה בשווה, בפרט שהטענות אודות "בגידה" מצד הבעל, כלל לא הוכחו ואף לא עלו עד עתה, מה שמעמיד בצל גדול מאד את כנותן".

המינוח, 'בפרט' שהטענות אודות 'בגידה', בא לומר, שגם אם זה היה מוכח לא היה בזה כדי להשפיע על הכרעת הדין בעניין זה.

בהתאם לאמור להנ"ל בנוגע לתשלום הכתובה לא ראינו צורך לדון בהנחת יסוד זו והגיזנה המשפטית. מכל מקום, לדעתנו, על אף שזו עמדתו של בית הדין האזורי, מן הראוי, שבית הדין היה מבהיר את עמדתו זו בצורה מפורשת, כדי למנוע את הצורך לדון בטענה, מדוע לא יתקיימו הליכי הוכחות, כפי שההלכה דורשת, וכפי שמפורש בתקנות הדיון, ושזהו חלק מסדר הדין התיקני. ועל אף שאפשר לחרוג מהם בהתאם לנסיבות והצורך, אבל לדעתנו, כל חריגה מסדר הדין צריכה להיות מנומקת, ולו בשביל מראית פני הצדק.

על אף האמור, לדעתנו צריך לקיים הליך מלא של טענות והוכחות בתביעת הכתובה ולהכריע בה. הדבר פשוט, שככל ומגיעה למערערת תוספת כתובתה היא צריכה להשתלם לאלתר לאחר הגירושו ובסמוך להם, ולא להמתין לתשלום זה עד היגמלם של הזכויות הפנסיוניות בעתיד הרחוק.

אילו היו הזכויות מהוונות, ומשתלמות עתה, היה מקום לעמדת בית הדין, שמאחר ואין 'כפל זכויות', ומאחר והתשלום שהמערערת מקבלת מאיזון המשאבים עולה על דמי הכתובה, הדין לגביה מתייתר.

אבל מאחר וחלקה של המערערת בזכויות הפנסיוניות ישולמו רק בעתיד הרחוק, אין מנוס מלקיים דיון בחיובו של המשיב בכתובה, וככל שיחוייב בה היא תשולם לאלתר, ובית הדין יורה על קיזוז הסכום ה'מקביל' מתשלום הזכויות בעתיד (והתחשיב בעניין זה איננו פשוט, ואכמ"ל).

טענת המשיב, שהאישה וויתרה על הכתובה מזה שלא תבעה אותה ומזה שלא עמדה על מימושה כעת, אין לה מקום.

ראשית, לפי המונח לפנינו המערערת אכן תבעה את כתובתה, ורק בית הדין ייתר אותה וכנ"ל. ושנית, כל מה שעומד מאחורי תביעתה לאיזון לא שוויוני, ומאחורי תביעתה לדחות את פירוק השיתוף בדירה, זה הצורך לקבל כבר עתה כספים שלטענתה מגיעים לה כדי שתוכל לרכוש את חלקו של הבעל בדירה. אילו האישה הייתה יודעת שהכתובה תשלם לאלתר אין ספק שהייתה מבקשת לדון בה.

בהתאם לאמור, בית הדין קובע:

א- הערעור הנוגע לדרישה לחלוקה לא שוויונית של המשאבים נדחה.

מדינת ישראל

בתי הדין הרבניים

ב- בית הדין האזורי ידון בתביעת המערערת לתשלום כתובתה בדיון כתקנו שיכלול טענות ומענות, חקירות הצדדים, והליך של הוכחות. במסגרת זו יביע בית הדין האזורי את עמדתו מפורשות, גם בדרישת האישה לחלוקה לא שוויונית, בהתאם לממצאים העובדתיים שיתבררו מההליך המחודש.

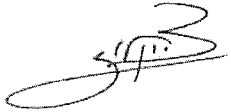
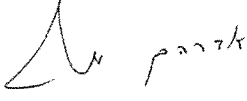
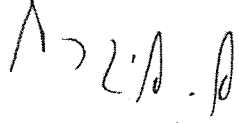
ג- ככל שהכרעת הדין תהיה שהאישה זכאית לכתובתה, בית הדין האזורי יורה על תשלום מיידישל הכתובה בהתאם ליכולות לפי שיקול דעתו, ומכל מקום, התשלום לא יושהה עד לקבלת הזכויות הפנסיוניות במסגרת איזון המשאבים. במקרה שכזה יורה בית הדין על קיזוז דמי הכתובה מהתשלום העתידי.

ד- דמי הערכות שהופקדו על ידי המערערת יוחזרו לה בהתאם לנהלים.

ה- התיק מוחזר לבית הדין האזורי להמשך טיפול בתביעת הכתובה.

ו- בית הדין סוגר את התיק.

ניתן ביום כ"א בטבת התשפ"א (05/01/2021).

 הרב ציון לוז-אילוז	 הרב אברהם שינדלר	 הרב אליעזר איגרא
---	---	---

העתק מתאים למקור

בנימין שונם, המזכיר הראשי

נחתם דיגיטלית ע"י הרב אליעזר איגרא בתאריך 22:16 05/01/2021